

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - редовно уведомен чрез АДВ. С., не се явява.

За него АДВ. М. С., уведомена в предходно съдебно заседание, не се явява. От „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД от управителя А. чрез адв. С. е постъпила молба от дата 02.05.2023 г., с която уведомява съда, че поради смърт в семейството на адвокат С., последната не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание, моли да не се дава ход на делото и същото да бъде отложено за друга дата. Представен е и график със свободни дати за месеците май и юни.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба на дата 02.05.2023 г. от ст. юрк. Я. К., с която уведомява, че при липсата на процесуални пречки моли да се даде ход на делото, оспорва жалбата като неоснователна, не възразява в днешното съдебно заседание да бъде изслушана депозираната по чл. 199 ГПК експертиза, няма въпроси към вещото лице, няма доказателствени искания и няма да представя нови доказателства, като моли в случай, че жалбоподателят или неговият процесуален представител направят или представят такива в хода на съдебното заседание не възразява да бъдат приети по делото, респективно уважени, от съда, но моли да ѝ се предостави възможност да се запознае с тях и да изрази становище. Изразява и становище по съществуването на делото, като претендира юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, като в условията на

евентуалност прави възражение за прекомерност за адвокатския хонорар, ако такава е налице.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Д. Т.-К. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключението на назначената съдебно техническа експертиза в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото и да бъде отложено за разглеждане за друга дата.

Съдът намира, че не следва да бъде даван ход на делото поради причините, изложени в молбата на адв. С.. С оглед ненарушаване правото на защита на жалбоподателя, предвид сочените уважителни причини за неявяването на адвокат С., делото следва да бъде отложено за друга дата.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото на 18.05.2023 г., от 10:40 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове жалбоподателя чрез адв. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: