

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Х. М.-М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Н. З. – редовно призована, явява се лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

С молба от 31.05.21 г. заинтересованата страна З. е направила отвод на адв. С. предвид на това, че се е консултирала с нея по процесния казус и счита, че адв. С. следва да бъде отстранена от разглеждане на делото.

Адв. С. – Това не отговаря на истината, не съм давала консултации на заинтересованата страна.

Д. З. – Не разполагам с писмени доказателства. Платила съм хонорар за консултацията, но не пазя бележката, която ми е издадена, тъй като това е било преди около две години.

Предвид липсата на доказателства за извършени консултации от страна процесуалния представител на жалбоподателя към заинтересованата страна, както и относно предмета на тези консултации и дали касае процесния случай, съдът счита, че не са налице основанията на чл.43, ал.3 Закона за адвокатурата за отстраняване на

процесния представител на жалбоподателя. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за отвод на адв. С..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от О. Х. М.-М. и Х. Г. М., и двамата от [населено място] и чрез пълномощника си адв. С. срещу Заповед № РА-20-09/28.01.2021 г. на главен архитект на СО, с която е одобрен протокол № РИВ20-КП71-167/18.11.2020 г. на комисията по чл. 196, ал.1 ЗУТ и е наредено жалбоподателите и Д. Н. З., в качеството им на собственици на „Жилищна сграда на четири етажа“, находяща се в УПИ VII-189, кв. 25, м. Изток-Изток-1 част, сграда с идентификатор 68134.801.2327.1, да приведат ВиК инсталацията за посочените нива в съответствие с нормативните изисквания на чл. 40, ал.1 и чл. 169, ал.1 ЗУТ и чл. 108 Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 06.04.2021 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Оспорвам становището на ответника. Водим допуснатия свидетел. Представям писмо № Р. 19-ГР94-415-2/17.05.19 г., което е издадено от СО р-н Искър във връзка с проверка на процесната жилищна сграда, в която е установено, че не са налице предпоставки за образуване на производство по чл. 195 ЗУТ. Моля да ми дадете възможност да се запозная със становището на заинтересованата страна. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. – Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме писмото, но моля да не бъде ценено. След изслушването на свидетеля в днешното съдебно заседание, моля да допуснете и на нас свидетел при довеждане. Нямам доказателствени искания.

Д. З. – Оспорвам жалбата. При закупуването на апартамента, ВиК инсталацията беше изградена, след което е премахната от жалбоподателя. Моля да допуснете един свидетел, с който ще докажа, че инсталацията е била изградена. Разполагам с писмени доказателства, които моля да ми дадете срок да представя, с които ще докажа, че е била изградена инсталацията. Имам сметки, които съм плащала за вода. Купих апартамента 2018 г.

Адв. С. – Не възразявам по искането на двете страни за разпит на свидетел. Но ако допуснете такива, то моля да бъдат разпитани съвместно с нашия свидетел.

Юрк. Л. - Ще се възползваме от правото да доведем един общ свидетел със заинтересованата страна.

Представеното от жалбоподателя писмено доказателство следва да бъде прието, дали ще бъде ценено е въпрос по същество. Основателно е искането ответната страна за допускане до разпит на едни свидетел, като с оглед желанието на жалбоподателите, свидетелите следва да бъдат разпитани съвместно в следващото съдебно заседание. Основателно е искането на заинтересованата страна за представяне на писмени доказателства, с които разполага за доказване на обстоятелството, че инсталацията е

била изградена към датата на закупуване на имота от жалбоподатели и е съществувала до 17.02.2019 г. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от жалбоподателя писмо.

ДОПУСКА до разпит едни общ свидетел, поискан от ответника и заинтересованата страна.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да водят допуснатия по тяхно искане свидетел в следващото съдебно заседание.

Дава възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи документите, с които разполага.

Дава 7-дневен срок на жалбоподателя да представи становище по молбата на заинтересованата страна.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.21 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: