

# РЕШЕНИЕ

№ 8094

гр. София, 21.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на земеделието и храните, представлявано от министъра, действащ чрез заместник-министър Д. С. съгласно заповед за заместване, срещу Решение за налагане на финансова корекция № 03-РД/3794 от 10.08.2023г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/.

Жалбоподателят оспорва решението, като твърди, че същото е издадено при съществени нарушения на производствените правила, неправилно приложение на материалния закон и е необосновано. Счита, че административният орган, издал акта, не е обвързан от констатациите на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ), а разполага сам с правомощието да извършва проверки за наличието на нередност и тъй като няма данни да е констатирал такива, е налице нарушение на процесуалните правила. Оспорва констатациите за извършени нарушения на чл.59, ал.2 ЗОП и за незаконосъобразна методика за оценка, както и че избраният изпълнител не отговаря на изискванията на възложителя. Иска се отмяна на решението. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, чрез юрк. М., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Подробни

съображения излага в писмени бележки.

Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав, след като се запозна с жалбата и приложените по делото доказателства, установи следното:

Министерството на земеделието и храните е бенефициер по Договор № 29/20/0/00148/2/02 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/, сключен с ДФЗ – Разплащателна агенция /РА/. При сертифициране на финансовият отчет на разходите на Разплащателната агенция за финансовата 2022 г. ИА СОСЕЗФ е констатирала нарушения при проведена обществена поръчка в изпълнение на Административен договор с ИД № 29/20/0/00148 от 16.03.2018г. по подмярка 20 "техническа помощ" от П.. Обществената поръчка е с предмет: "Обучения за (потенциални) бенефициенти с акцент върху: Биологично земеделие: Необлагодетелствани райони: Натура 2000: Възлагаме на обществени поръчки: Намаляване на административната тежест за (потенциалните) бенефициенти и на нивото на грешки при кандидатстване и изпълнение на проектите по ПРСР".

След получен Годишен доклад от ИА СОСЕЗФ за сертифициране на финансовия отчет във връзка с разходите по линия на ЕФЗ/ЕЗФРСР за 2021 г. са установени нарушения на законодателството в областта на обществените поръчки при проведената процедура, по която е сключен договор № РД 51-37 от 27.02.2019 г. с изпълнител „Шанс Травел“ ЕООД на стойност 369 528 лв. без ДДС.

С писмо с изх. № 01-0400/268 от 16.06.2022 г. е предоставена възможност на бенефициера в 14- дневен срок да представи писмени възражения, но в указания срок не са постъпили възражения.

С процесното Решение № 03-РД/3794 от 10.08.2023г. заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" И. И. е наложила финансова корекция в размер на 25 % от поисканите за възстановяване разходи по договор РД 51-37 от 27.02.2019 г. с изпълнител „Шанс Травел“ ЕООД на стойност 369 528 лв. без ДДС. Стойността на финансовата корекция възлиза на 92 382 без ДДС.

Решението е издадено при следните фактически и правни основания:

I. Ограничителни изисквания:

В раздел 111.1.3) от обявлението и в т. 4.2 от Глава първа. Раздел VI. т. 3 на „Ред и условия за провеждане на процедурата“ към документация за участие, възложителят е поставил изискване към участниците да разполагат с екип от експерти с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва: 1. Ръководител на проекта – висше образование, минимална образователно-квалификационна степен „магистър“ в областта на социалните, стопански или правни науки или еквивалентни, съгласно ПМС № 125/24.06.2002г.; участие в най-малко 2 проекта на ръководна позиция, свързани с организиране и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина; 2. Ключов експерт № 1 (2 души) - висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър" в областта на икономиката/ публичната администрация/ бизнес администрацията/ човешките ресурси или еквивалентни, съгласно ПМС №125/24.06.2002 г., попадащи в областта на социалните, стопанските и правни науки; участие на сходна позиция като ключов експерт и в най-малко 2 проекта, свързани с организиране и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина; 3. Ключов експерт № 2 – логистик; висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър” в областта

на социалните, стопанските, организационна и трудова психология или еквивалентни, съгласно ПМС №125/24.06.2002 г., попадащи в областта на социалните и стопанските науки; участие с логистични дейности в най-малко 2 проекта, свързани с организиране и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина.

Посочено е, че в документацията за обществената поръчка липсва информация за отговорностите, респ. дейностите и задачите, които се очаква да изпълняват посочените експерти и не може да се прецени доколко изискванията за професионална квалификация и опит на експертите съответстват и са пропорционални на предвидените отговорности за съответния експерт при изпълнението на поръчката. Направено е заключение, че така заложените изисквания към експертите са необосновани. В допълнение е посочено, че изискването към ръководителя на проекта да притежава образователна степен „магистър“ е прекомерно.

Прието е, че е налице отклонение от разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, което попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. Прието е, че въвеждането на незаконосъобразните изисквания към участниците представлява нарушение, имащо финансово отражение върху бюджета на общността. Нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, но настъпилата вреда - ограничена конкуренция, води до неподаване/некласиране на икономически по-изгодна оферта, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния. Посочено е, че естеството на нарушението не позволява да се установи точния размер на финансовата загуба и финансовата корекция следва да бъде определена по пропорционалния метод според т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата за посочване на нередности/ – в размер на 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори с изпълнител.

## II. Незаконосъобразна методика за оценка

Съгласно обявлението и документацията за поръчката критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“. с показатели „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ с относителна тежест 50% и „Предлагана цена“ с относителна тежест 50%.

Показател „Техническо предложение“ се състои от 2 подпоказателя: „Качество на концепцията за изпълнение на поръчката“ (T1) - с тежест 50 т. и „Описание на методите за управление и изпълнение“ (T2) - с тежест 50 т.

Оценката по подпоказател „Качество на концепцията за изпълнение на поръчката“ (T1) се извършва на базата на пет измерители за качество на изпълнение на услугата, като възложителят е предвидил присъждането на точките да се извършва в зависимост от броя на измерителите, включени в техническото предложение на участника. Техническо предложение, което съдържа всички пет измерители получава максималният брой точки 50, при наличие на четири измерители - 30 точки, а при три или по-малко от три - 15 точки.

Измерителите за качеството са следните: 1. Описание на изпълнение на дейностите, като за всяка дейност е показно разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинираната дейност, чието изпълнение може да се

проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и дефинирани резултати); 2. Описание на методите и средствата за организиране и провеждане на обученията, включително капацитета и техническата обезпеченост на залите и оборудването; 3. Описание на взаимовръзката между планираните дейности и постигането на очакваните от Възложителя резултати; 4. Описание на методите и подходите за ефективно изпълнение и управление на всяка една от дейности, включително компонентите и стъпките, похватите, лекционните и практическите форми на обучение, обосновани и обвързани с постигането на крайните резултати и качеството на изпълнение на поръчката; 5. Предложени за индикативни места за провеждане на всяко едно от обученията.

Оценката по подпоказател „Описание на методите за управление и изпълнение“ (Т2) се извършва на базата на четири условия, като възложителят отново е предвидил присъждането на точките да се извършва в зависимост от броя на условията, включени в техническото предложение на участника. Техническо предложение, което съдържа всички четири условия получава максималният брой точки 50. при наличие на три условия - 30 точки, а при две или по-малко от две - 15 точки. Условията са следните: 1. Участникът е посочил разпределението на задачите и отговорностите на всеки един експерт от екипа на изпълнителя; 2. Представено е Описание на методите и подходите за ефективно изпълнение и управление на всяка една от дейности, включително компонентите и стъпките, обучителните методи, лекционните и практическите форми на обучение, обосновани и обвързани с постигането на крайните резултати и качеството на изпълнение на поръчката; 3. Описан е капацитетът и техническата обезпеченост на залите и оборудването; 4. Представен е механизъм за координация с Възложителя (в т.ч. с екипа и експерти по проекта), предложени са мерки за вътрешен контрол, които да гарантират успешното изпълнение на поръчката.

Посочено е, че оценката по подпоказатели Т1 и Т2 се основава на описание на дейностите, описание на методите и подходите за изпълнение на тези дейности, описание на взаимовръзката между дейности и очакваните резултати и др. подобни, като е предвидено оферти, които съдържат всички изброени условия да се оценяват с максимален брой точки, а тези които съдържат част от тях - с по-малък брой точки. Направен е извод, че в резултат на това подпоказателите не оценяват качеството на изпълнението, какъвто е видът на избрания критерий за оценка на офертите (оптимално съотношение качество/цена), а пълнотата и начинът на представяне на информацията в техническото предложение, което е в отклонение от разпоредбите на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

Посочено е също, че част от измерителите за качеството по подпоказател Т1 (измерители 1 и 2) се припокриват с условията по подпоказател Т2 (условия 1.2 и 3), както и че в методиката за оценка възложителят не е посочил указания или предварително определени критерии, въз основата на които ще определи, че условията са налице по единия или другия подпоказател.

Също така е отбелязано, че относно организацията на работа участникът трябва да предостави информация за разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, но задачите в рамките на дейността, която се възлага, могат да бъдат определени и да се групират по различен начин, т.е. преценката е на участниците, следователно техническите предложения не могат да се съпоставят и сравняват, за да се прецени кое разпределение на експертите ще доведе до по-високо

качество в изпълнението на поръчката.

Направен е извод, че методиката за оценка не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, и не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, като присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията, като показателите за оценка дават неограничена свобода на избор и не гарантират реална конкуренция. Прието е, че методиката противоречи чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2. чл. 70, ал. 2, т. 3, чл. 70. ал. 4. т. 2. чл. 70, ал. 5, изречение първо и трето, чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2. т. 3, б. "б" ЗОП и има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата, което води до нарушаване принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. относно финансовото изражение на нарушенията е посочено. че ако същите не бяха допуснати, би било възможно осигуряването на по - висока конкуренция и избор на икономически по - изгодна оферта, което от своя страна би довело до по - ефикасно и ефективно разходване на средствата, отпуснати на бенефициера. Нередността е обоснована с обективно нарушение на материалния закон, но настъпилата вреда се изразява в ограничена конкуренция, което води до неподдаване/некласиране на икономически по- изгода оферта, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния. Посочено е, че естеството на нарушението не позволява да се установи точния размер на финансовата загуба, поради което финансовата корекция следва да бъде определена по пропорционалния метод съгласно т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2. ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител.

III. Изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя

Съгласно раздел 111. 1) от обявлението и т. 4.1 от Глава първа, Раздел VI, т. 3 на „Ред и условия за провеждане на процедурата“ към документацията за участие, възложителят е изискал от участниците през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да са изпълнили поне 2 дейности с обем и предмет идентични или сходни с предмета на поръчката. Под „обем“ следва да се разбира „дейности гю организирани и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина за минимум 50 души за всяко едно събитие“.

В ЕЕДОП участникът, избран за изпълнител, е посочил две сходни дейности, като за едната от дейностите (Провеждане на семинар в хотел „К. хотел и спа П.“) не е предоставена информация за броя на участниците. Поради това е прието, че не може да се заключи обосновано, че изпълнената дейност покрива изискването за обем.

Комисията не е установила несъответствие и е допуснала офертата на участника до оценка на техническото и ценово предложение. Преди сключване на договора, за доказване на съответствието с критерият за подбор, участникът е представил договор и референция от Ч. „Светлина“ за организиране на пътуване до Испания за 8 души, но в него са включени само транспорт, хотелско настаняване, храна и трансфери, а липсва информация във връзка с какво събитие е организирано пътуването (семинар, кръгла маса, обучение, конференция или еквивалентно събитие), съгласно изискванията на възложителя. Прието е, че представените документи не доказват съответствие с критерия за подбор относно предмета и обема на посочената сходна

дейност.

Представена е и референция от „Ростар БГ“ ЕООД, в която не са посочени предмет и обем на извършената услуга, както и референция от „Еврофутбол“ ООД за организиране на обучение в Англия в периода февруари-юни 2018 г. на 52 служители на компанията, за което обаче е посочено, че не е ясно дали се касае за едно събитие, на което са присъствали всички служители или за поредица от събития, в които са били изпращани само част от служителите. Представена е и референция от „Вивекта“ ЕООД за организиране на посещения на изложения и конференции, свързани с хранително вкусовата промишленост, като не е посочен броят на участниците в тези събития.

УО е приел, че офертата на участника, избран за изпълнител, не отговаря на изискванията за изпълнени 2 дейности с обем и предмет идентични или сходни с предмета на поръчката и е налице отклонение от разпоредбите на чл. 107, т.1 от ЗОП. Отделно е посочено, че за Ключов експерт 2 с инициали Н.С. не са представени документи, удостоверяващи образование или допълнителна квалификация, както и документи, удостоверяващи специфичен професионален опит - участие на сходна позиция като ключов експерт в най-малко 2 проекта, свързани с организиране и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина. За всички останали предложени експерти не са представени документи, удостоверяващи специфичен професионален опит - участие на сходна позиция като ключов експерт в най-малко 2 проекта, свързани с организиране и/или провеждане на семинари и/или кръгли маси и/или обучения и/или конференции и/или еквивалентни събития в страната и/или в чужбина.

Предвид изложеното е прието, че офертата на участника, избран за изпълнител, не отговаря на изискването за екип от експерти с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Констатирано е нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП. Прието е, че изпълнителят не отговаря на изискванията на възложителя, но въпреки това, в нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, възложителят е сключил договор с него.

Обосновано е, че нарушението има потенциален финансов ефект, като финансовото отражение е нанесена вреда на средства от ЕСИФ, тъй като възложителят незаконосъобразно е изменил критериите за подбор в хода на процедурата и е определил за изпълнител участник, който не е доказал, че отговаря на заложените критерии. Посочено е, че вредата се изразява в ограничена конкуренция, което води до неподаване/некласиране на икономически по-изгода оферта. Тъй като естеството на нарушението не позволява да се установи точния размер на финансовата загуба, финансовата корекция е определена по пропорционалния метод съгласно т. 14, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности - в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител.

Предвид принципа за некумулиране на санкциите за трите нередности е наложена една обща финансова корекция в размер на 25 % върху разходите по договора № РД51 -37 от 27.02.2019 г. с изпълнител „Шанс Травел“ ЕООД, или 92 382 лева без ДДС.

**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна и е подадена в срок, с оглед на което оспорването е **ДОПУСТИМО**.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл.20а, ал.5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ изпълнителният директор на ДФЗ издава решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Видно от ал.6 на същата разпоредба, той може да делегира със заповед правомощията си по ал. 5 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. От представената по делото Заповед № 03-РД 3083/22.08.2022г. е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на заместник-изпълнителния директор И. П. И. да издава и подписва решения на налагане на финансова корекция по чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. Следователно, налице е допустима по закон и валидно осъществена делегация на правомощията по издаване на процесния акт и е спазено изискването за компетентност на административния орган.

Спазени са изискванията за форма и административнопроцесуалните правила. Съгласно чл. 27, ал.6 от ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмедна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 – 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. В случая именно такъв по форма и по съдържание е оспореният акт – решение за налагане на финансова корекция, наложена на бенефициер на безвъзмедна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони, за извършено нарушение по чл.70, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

ДФЗ - РА е уведомила бенефициера за откриване на административното производство по определяне на финансовата корекция и е дадена възможност за становище и доказателства.

Неоснователно е възражението, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като актът не се основава на извършени от Разплащателната агенция собствени проверки, а заместник-изпълнителният директор на ДФЗ се е позовала на констатации от ИА СОСЕЗФ. Вярно е, че административният орган не е длъжен да издаде акт само поради констатациите на ИА СОСЕЗФ. Няма никаква пречка обаче въз основа на доклада на ИА СОСЕЗФ ДФЗ – РА той да извърши самостоятелна преценка на фактите и обстоятелствата и да предприеме действия съобразно своята компетентност – в случая да издаде решение за налагане на финансова корекция. Нещо повече – въпросният доклад по същество има характера на сигнал, а чл.69, ал.2 от ЗУСЕФСУ изрично предвижда, че процедурата по администриране на нередност може да започне по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по

сигнал.

Не представлява съществено процесуално нарушение и посочването в уводната част на решението на неотнормирано правно основание – в случая Наредба № 12 от 2016г., касаеща подмярка 7.2 от мярка № 7. Релевантно за преценката относно спазването на изискванията за мотивиране на акта и неговата обоснованост е дали актът съдържа правното основание за издаването му и дали то действително е налице, което в случая е сторено с позоваването на нормите, установяващи правомощието на административния орган да издаде съответния административен акт и на тези, с които обосновава своето волеизявление за налагане на финансова корекция. Тъй като процесното решение отговаря на посочените изисквания, то изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК са спазени.

Решението е и материално законосъобразно.

I. Потвърждават се констатациите за установени от възложителя ограничителни изисквания в процедурата по провеждане на обществената поръчка.

В чл.2, ал.1 от ЗОП са закрепени основните принципи, при които следва да се осъществява възлагането на обществените поръчки, а именно: равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност; публичност и прозрачност. В ал. 2 на разпоредбата е установена забраната за възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно чл.59, ал.2 ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

В случая констатациите и изводите за нарушаване на посочените разпоредби – конкретно на чл.2 и чл.59, ал.2 ЗОП са напълно обосновани при така установените факти и обстоятелства.

С оглед обстоятелството, че възложителят не е посочил в документацията за участие какви дейности и задачи следва да изпълняват посочените ключови експерти, не би могло да се направи преценка доколко изискванията за професионална квалификация и опит на експертите са съобразени с очакваните отговорности на съответния експерт, т.е. дали подобни изисквания са обосновани и съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Що се отнася до изискването към ръководителя на проекта да притежава образователна степен „магистър“, то за него също не се обосновава необходимост, изхождайки от предмета и сложността на поръчката. От документацията за участие е видно, че конкретната цел на процедурата е да



обезпечи изпълнението на дейности, които включват техническо и организационно осигуряване, техническо оборудване в залите, оповестяване, транспорт, логистика, изхранване и др. С оглед описаните дейности не става ясно защо лице с по-ниска образователна степен (напр. „бакалавър\*“), но с професионален опит в областта, не би могло да осигури изпълнение със същото ниво на качество, още повече, че очевидно възложителят залага като гаранция за качество наличието на изискуемия специфичен опит.

Съдът приема, че действително е допуснато нарушение на чл.59, ал.2 от ЗОП и чл.2,ал.2 от ЗОП и е осъществена нередност, която правилно е подведена под хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, предвид наличието на подадени повече от една оферти в процедурата. За тази нередност е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто, в какъвто размер е и определената в решението.

II. Потвърждават се и констатациите за незаконосъобразна методика за оценка.

Съгласно чл. 70. ал. 7 от ЗОП, когато критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“, начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации, както и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Указанията за определяне на оценката по всеки показател трябва да осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател.

Съгласно чл. 33 от ППЗОП, възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

В случая възложителят е определил, че критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“ с равна относителна тежест на двата показателя - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“, като за техническото предложение са предвидени 2 подпоказателя - „Качество на концепцията за изпълнение на поръчката“ (Т1) и „Описание на методите за управление и изпълнение“ (Т2), също с равна относителна тежест. Съответно за подпоказател Т1 са предвидени пет измерители за качество на изпълнение на услугата, а за подпоказател Т2 – четири условия, въз основа на които да се извърши оценката.

Предвид обстоятелството, че точките по двата подпоказателя ще се присъждат в зависимост от броя на измерителите, респективно условията, включени в техническото предложение, се налага извод, че действително не се оценява качеството на изпълнението, а пълнотата и начинът на представяне на информацията. Всъщност в методическите указания за оценка изрично е посочено, че точки ще се присъждат в зависимост от броя на надграждащите обстоятелства, включени в техническото предложение на

участника. Следователно, с утвърждаването на заложената скала е допуснато изследване не на факта по какъв начин предложените обстоятелства гарантират качествено изпълнение на предмета на поръчката, а колко на брой са, което е в противоречие с чл.33 от ППЗОП и чл.70, ал.7 от ЗОП.

На следващо място, обоснована е констатацията, че част от измерителите за качеството по подпоказател Т1 (измерители 1 и 2) се припокриват с условията по подпоказател Т2 (условия 1.2 и 3), а същевременно възложителят не е дал указания или предварително определени критерии как ще се определи, че условията са налице по единия или другия подпоказател. С анализ на двата подпоказателя със съответните измерители и условия, показва, че е налице идентично смислово съдържание между част от тях – напр. измерители 1 и 2 по подпоказател Т1 и условия 1, 2 и 3 по подпоказател Т2. При наличието на идентичност между изискванията на подпоказател Т1 и подпоказател Т2 не са предвидени и на практика няма гаранции, че една и съща по съдържание мярка/описание не би получила различна оценка по двата подпоказателя в зависимост от това как е интерпретирана. Налице са предпоставки за субективизъм при преценката дали са изпълнени надграждащите обстоятелства и липса на яснота и предвидимост при сравнението и оценяването на техническите предложения в офертите.

Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл. 33, ал.1 от ППЗОП вр. чл. 70, ал.7 от ЗОП във вр. с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП. Същото е правилно квалифицирано като нередност по т.11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, предвид наличието на минимално ниво на конкуренция.

III. На последно място, доказана по делото е и нередността по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението за обществена поръчка, или в документацията.

Жалбоподателят не оборва констатациите и изводите в решението по отношение доказването на изпълнението на изискванията на възложителя. Не е доказано, че едната от двете посочени от изборния изпълнител сходни дейности /Провеждане на семинар в хотел „К. хотел и спа П.“/ отговаря на изискването за участие на минимум 50 човека; не е доказана относимостта към изискванията на представените референции /от Ч. „Светлина“, „Ростар БГ“ ЕООД, „Еврофутбол“ ЕООД, „Вивекта“ ЕООД/, предвид на което напълно обосновано е прието, че всъщност участникът не отговаря на изискванията за изпълнени 2 дейности с обем и предмет, идентични или сходни с предмета на поръчката и следвало да бъде отстранен, което не е сторено в нарушение на чл.107, ал.1 ЗОП.

Дължимо е било отстраняване на участника и поради това, че същият не е доказал да отговаря на изискването за наличие на екип от експерти с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Не се отрича от жалбоподателя, че за всички експерти не са представени документи, удостоверяващи специфичен професионален опит, а за ключов експерт 2 /с инициали Н.С./ не са представени и документи, удостоверяващи образование или допълнителна квалификация.

При това положение не остава съмнение, че участникът е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата, което не е сторено и същият е бил избран за изпълнител. Нарушена е императивната разпоредба на чл.107, ал.1 ЗОП, което представлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, в хипотезата „определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“. За тази нередност е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто, каквато е определена и в решението.

Доколкото не може да се направи точно количествено изчисление на финансовото отражение на констатираните нарушения върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, административният орган законосъобразно е определил финансовите корекции за трите нарушения по пропорционалния метод и при спазване на принципа за некумулиране е наложил една обща финансова корекция в най-високия размер .

Предвид всичко изложено, оспореното решение се явява изцяло законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София – град, III-то отделение, 51 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на земеделието и храните срещу Решение за налагане на финансова корекция № 03-РД/3794 от 10.08.2023г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

*Съдия:*