

Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,37 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с направените уточнения от ищеца. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Актът на прокурор, издаден по реда на чл. 84 от ЗМВР има характер на

административен акт, който административен акт подлежи на съдебен контрол. Няма данни по преписката този акт да е обжалван по съдебен ред, напротив постановява се процесният автомобил да бъде върнат. Задължението за връщането на вещта се организира от този, който фактически я държи след отпадането на основанието за задържане. Автомобилът следва да бъде върнат от органите на СДВР. Няма незаконосъобразни действия и бездействия от страна на Прокуратурата, поради което няма доказателства в тази посока. Считам жалбата за неоснователна и моля исковете да бъдат отхвърлени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Прокуратурата. Искам да кажа само, че произнасянето на прокурора като административен орган не е елемент на фактическия състав, формиращ задължението за връщане.

ЮРК. Х.: Оспорвам както исковата молба, така и допълнително постъпилата молба от ищеца от 15.06.2021 г. Считам, че не е имало незаконосъобразно бездействие на органи на СДВР, тъй като на 28.12.2015 г. както ОЗ РУ, така и СГП са били уведомени, че процесният автомобил не фигурира в ШИС. В съответствие с действащата към този момент норма на чл. 84, ал. 8 от ЗМВР, вещта е следвало да се върне с постановление на окръжната прокуратура и на практика така е и станало, тъй като автомобилът е върнат с постановление на СГП, само че същото е издадено на 09.03.2016 г. Във връзка с това поддържам изразеното от наша страна становище за липса на пасивна процесуална информация от страна на СДВР. Също така считам, че по делото липсват доказателства, че на ищеца се е налагало да ползва автомобил, под наем през процесния период. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и считам исковете за неоснователно завишени и моля същите да бъдат намалени.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: