

РЕШЕНИЕ

№ 12406

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав,** в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. С. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, чрез адв. В. П. от САК, срещу Заповед № 4332з-926 от 17.09.2024 г. на началник на отдел „Пътна полиция“ (ОПП) при СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Визира нарушение на чл.206, ал.1 от ЗМВР и липса на приемане от дисциплинарна наказващия орган (ДНО) на писмените му обяснения съгласно чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877/2021 г.). Навежда твърдения за разминаване относно правната квалификация на твърдяното деяние между обобщената справка, поканата за даване на писмени обяснения с рег. № 4332р-70444 и оспорената заповед. Сочи, че тези несъответствия накърняват правото му на защита да разбере в какво точно е обвинен - за нарушение на чл. 39, ал. 1 или на чл. 51, ал. 1, чл. 52, ал. 1 и чл. 54, т. 1 от Инструкция № 8121з- 749/20.10.2014г., както и дали твърдяното нарушение се изразява в проявена небрежност в служебната дейност или в неуплътняване на работното време при извършване на контрол на пътното движение. Счита, че в нарушение на чл.210, ал.1 от ЗМВР описанието на

фактичката обстановка в оспорената заповед е непълно и неясно. Относно доводите в оспорения акт, че екипът се намира в крайпътната територия, извън платното за движение, твърди, че не е обсъдено, че ако патрулният автомобил бъде паркиран на платното ще затвори пътното платно и по този начин ще създаде предпоставка за ПТП в тъмната част на денонощието, когато е ограничена видимостта, при липса на законово регламентирана забрана служебният автомобил да се паркира извън пътното платно. Като не оспорва, че автомобилът е бил извън пътното платно, твърди че това е единствено с цел безопасност на движението, като същият е бил в непосредствена близост до пътното платно, което е позволявало както на полицейския екип да следи и наблюдава пътното движение, трафика и участниците в движението, така и участниците в движението да виждат него. Счита, че неправилно не е събрана информация дали в посочения времеви интервал на обслужваната от екипа територията е имало възникнали ПТП-а, които да не са отработени, респ. служителят да не е взел участие при тяхното отработване. Твърди, че служителите от наряда през цялото време са се намирали на територията на обходния маршрут и на контролните точки в него, на разположение и в готовност за незабавна реакция, което само по себе си не може да се квалифицира като дисциплинарно нарушение. Не било взето предвид и обстоятелството, че по време на дежурството са били проверени 40 МПС с водачи, съставени са 3 АУАН-а и 2 броя фишове, както и са посетени 2 броя ПТП, т.е. натовареността на наряда е била с висок интензитет. Навежда доводи, че ДНО не е изследвал дали служителите са използвали регламентираните почивки и време за отдых наведнъж, когато няма пътен трафик, тъмно е и приближаването на МПС може обективно да бъде възприето от светлините на автомобилa и звука на двигателя, при липса на законоустановена забрана почивките да бъдат ползвани в служебния автомобил. Сочи липса на мотиви как е определен видът и размерът на наказанието, както и дали има виновно поведение на служителя. Твърди, че вменените деяния не покриват състав на дисциплинарно нарушение, а ДНО е нарушил чл.206, ал.2-4 от ЗМВР, като не е изяснил действителната фактическа обстановка по случая. Навежда доводи за несъответствие на акта с целта на закона. Твърди, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение, а напротив – изпълнявал е добросъвестно служебните си задължения. Претендира за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът началник на ОПП-СДВР оспорва жалбата, чрез юрк. П. в открито съдебно заседание и писмени бележки от 20.03.2025 г. Претендира за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С писмо рег. № 7855р- 5942 от 20.06.2024 г. от Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР в СДВР е постъпила информация за неизпълнение на служебни задължения от страна на полицейски служители от ОПП при СДВР. При преглед на видео записи от АИС ВОДПК е установено, че за времето от 02:48 ч. до 05:15 ч. на 29.05.2024 г. двамата служители в наряд със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] са отпуснати със затворени очи, като не изпълняват задълженията си, произтичащи от ЗМВР и контрола по ЗДвП.

За прегледа на предоставените видео записи е изготвен протокол с рег. № 513р-73035 от 18.07.2024 г. Проверяващият орган е установил, че камера № 01 се намира в

горната част на купето на автомобила от страната на водача, непосредствено над сенника и води наблюдение на възникващи събития пред служебното МПС. Същата е разположена под такъв ъгъл, че се наблюдава част от арматурното табло, волана на автомобила, както и територия на около 1 метър пред служебното МПС и не дава възможност за наблюдение на по-далечно разстояние. Случаят се развива в тъмната част на денонощието. В 02:47:15 ч. автомобилът се движи с включени светлини по път с неравности - дупки. В 02:48:06 ч. автомобилът спира от дясната страна на пътя и светлините изгасват. В 02:48:10 ч. в купето на автомобила се намират двама полицейски служители, като водачът е завъртял главата си към вратата, като не може да си установи положението на очите му.

Старшият води наблюдение към предното челно стъкло, като в кратки периоди от по няколко секунди затваря очите си. В 02:49:00 ч. двамата са седнали на седалките с вече затворени очи, като облегалките са в изправено положение. В 03:30:40 ч. старшият накланя облегалката на седалката си назад. В 03:34:15 ч. водачът на автомобила отваря очите си и провежда разговор със старшия, като в 03:34:45 ч. отново накланя главата си. През това време старшият е със затворени очи. В 03:36:05 ч. старшият отваря очите си и си разкопчава светлоотразителната жилетка и служебното яке, след което отново се обляга назад и затваря очите си. В 05:13:50 ч. водачът на автомобила отваря очите си, като през това време старшият продължава да е със затворени очи, отваряйки ги в 05:15:20 ч. В 05:15:20 ч. служебното МПС потегля, без да са включени светлините, като същите са включени в 05:15:25 ч.

От извършена проверка в „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ е изготвена справка „Пътен лист 1“, от която е видно, че служебен лек автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 02:48:26 ч. до 05:15:27 ч. на 29.05.2024 г. престоява в [населено място] 74 м от [улица]. Оттам до 05:37:46 ч. автомобилът се придвижва до ж. к. И., [улица] (сградата на ОПП при СДВР).

За резултатите от извършената проверка е изготвена Справка рег. № 513р-73687 от 19.07.2024 г. на инсп. Р. М. при СДВР. Формирани са изводи, че проверката е потвърдила по безспорен начин изнесената в писмо рег. № 7855р-5942/20.06.2024 г. от Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР информация за неизпълнение на служебни задължения от страна на полицейски служители от ОПП при СДВР. В наряд за времето от 19:00 ч. на 28.05.2024 г. до 07:00 ч. на 29.05.2024 г., като ЛП 91/2 и 9 са били определени мл. инсп. Г. И. Б. и мл. инсп. И. С. Д. - младши автоконтрольори в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор ОКПД към ОПП при СДВР със служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС].

От прегледа на видео записите от АИС ВОДПК е прието за установено, че за времето от 02:48:06 ч. до 05:15:20 ч. на 29.05.2024 г. мл. инсп. И. С. Д., в качеството му на водач на служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС], е отпуснат на седалката със затворени очи, като не изпълнявал в пълен обем задълженията си, посочени в чл.51, ал.1, чл.52, ал.1 и чл.54, т.1 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Служителят е имал регламентирано в Заповед № 4332з-3747 от 25.04.2023 г. време за отпих в 03:30 г. – 04:00 ч., както и физиологични почивки 22:00 ч.- 22:30 ч., 05:00 ч.-05:30 ч. Разследващият орган е съпоставил данните, отразени в ежедневна форма на отчет за работната смяна, за да достигне до извод, че служителят не е изпълнявал задълженията си по контрол на пътното движение след 00:25 ч. на

29.05.2024 г. до края работното му време в 07:00 ч. Тези действия са квалифицирани като дисциплинарно нарушение по смисъла на член 194, алинея 2, точка 2 (неизпълнение на служебни задължения) от ЗМВР, за което на основание член 199, алинея 1, точка 3 (небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед) от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“, за срок от три до шест месеца.

С писмо рег. № 513р-79614 от 07.08.2024 г. Справка рег. № 513р-73687 от 19.07.2024 г. е изпратена на началника на ОПП-СДВР.

Издадена е Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. на началника на ОПП-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР е разпоредена проверка на постъпилите данни за дисциплинарни нарушения от служителите И. С. Д. и Г. И. Б. и е определена разследваща комисия. Заповедта е връчена на Д. на 12.08.2024 г.

Изготвена е Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г. на разследващата комисия, която е извършила анализ на: предоставени с протокол с рег. № 513р-73035/18.07.2024 г. видеозаписи с видеоинформация от АИС ВОДПК за период от 02:48 часа до 05:15 часа на 29.05.2024 г. от камери №№ 01,02 и 03, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , направена GPS обща справка, пътен лист 1 и на ежедневната форма на отчет. Комисията е установила, че за периода от 02:48:26 до 05:15:27 на 29.05.2024 г. в С., 74м от [улица], младши инспектор Г. И. Б. и мл.инсп. И. С. Д. - младши автоконтрольори в 02 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР не са изпълнявали пътен контрол съгласно чл. 39 от Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, както следва:

1. Чрез наблюдение на движението - от направена GPS справка и прегледани записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипът се е намирал в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част на денонощието, от където не може да наблюдава движението по пътищата, включващо изучаването, анализирането и оценяването на обстановката на територията на поста и участъка, интензивността на движението, характера на нарушенията, ПТП и последиците от тях.

2. Чрез видимо присъствие - от направена GPS справка и прегледани записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипът се е намирал в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част на денонощието, от където не прилага принципа на видимото присъствие, имащо за цел целенасочено да се въздейства върху участниците в движението за недопускане на нарушения на правилата за движение, като се прилага на рисковите участъци от пътя, на местопроизшествия, на места, засегнати от бедствия или производствени аварии, при заградителни, спортни, масови и други мероприятия.

3. Чрез контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки - от направена GPS разпечатка на ежедневната форма на отчет и от изготвените документи от екипа за периода от 02:48 часа до 05:15 часа на 29.05.2024г., не са установени проверени МПС и лица, няма установени лица, които нарушават правилата за движение по пътищата, и приложени съответни наказания и принудителни административни мерки, предвидени в ЗДвП, няма установени технически неизправни МПС и приложени мерки съгласно ЗДвП.

4. Чрез организационно-превантивни мероприятия - от направена GPS справка и прегледани записи с видеоинформация от АИС ВОДПК, екипът се е намирал в

крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част на денонощието, от където не може да приложи принципа на организационно-превантивни мероприятия, като оказване на помощ на участниците в движението, предупреждение на водачите за влошено състояние на пътните условия, възникнали задръствания, ПТП, аварийно-ремонтни и други дейности и организиране на отстраняването на препятствия върху платното за движение.

Направено е предложение за извършеното от служителя Д. нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 (неизпълнение на служебните задължения) от ЗМВР, да се наложи дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ съгласно чл. 199, ал. 1, т. 6, пр. 4 (Дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ се налага за т. 6, пр. 4 неуплътняване на работното време) от ЗМВР, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 2 - (Дисциплинарни наказания са: т. 2 „писмено предупреждение“) от ЗМВР, за което съгласно чл. 199, ал. 2 от ЗМВР наказанието се налага за срок от три до шест месеца.

Видно от ръкописното отбелязване в нея, на 28.08.2024 г. служителят Д. е запознат със Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г.

Издадена е оспорената Заповед № 4332з-926 от 17.09.2024 г. на началник ОПП - СДВР, с която на И. С. Д., в качеството му на младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР (неизпълнение на служебни задължения.), вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, пр. 4 (неуплътняване на работното време) от ЗМВР, вр. чл. 197, ал. 1, т. 2 и чл. 204, т. 4 от ЗМВР, е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

Наказващият орган е приел за извършено дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неуплътняване на работното време при извършването на контрол на пътното движение съгласно чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749/2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение и длъжностната характеристика рег. № 4332р-14261/24.07.2015 г., за това, че на 29.05.2024 г. за времето от 02:48 часа до 03:30 часа и от 04:00 часа до 05:00 часа служителят се е намирал в крайпътна територия, в пълен покой, със затворени очи без визуален контакт с пътя, на предна лява седалка в служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] , в тъмната част на денонощието в С., 74м от [улица]. Установено е волево бездействие от страна на Д., изразяващо се в стоене в пълен покой, със затворени очи, без визуален контакт с пътя, на предната лява седалка на служебното МПС.

Заповедта е връчена на служителя на 28.09.2024 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство, е подадена по пощата на 11.10.2024 г. - в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е

с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен чл.204, т.4 ЗМВР – началник на ОПП-СДВР като служител на ръководна длъжност. Не е допуснато отменително основание по чл.146, т.1 от АПК.

Мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г. на дисциплинарно-разследващата комисия предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС. Съдът приема, че оспорената заповед отговаря на изискванията за форма по чл.210, ал.1 от ЗМВР. Не е допуснато отменително основание по чл.146, т.2 от АПК. Противно на твърденията в жалбата актът не е бланкетен, неясен и вътрешно противоречив. Поведението на служителите при изпълнение на служебните им задължения за времето от 19:00 часа на 28.05.2024 г. до 07:00 часа на 29.05.2024 г., като АП 91/2 и 9 в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор ОКПД към ОПП при СДВР със служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , са описани детайлно, ясно и непротиворечиво, в пълно съответствие със Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г.

Правната квалификация е дадена безпротиворечиво в Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г. и оспорената заповед – нарушение на чл. 39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, с детайлно описание на бездействията на служителите в четири точки. Наличието на разлика в правната квалификация на нарушението в оспорената заповед и Справка рег. № 513р-73687 от 19.07.2024 г. е ирелевантно, тъй като дисциплинарното производство е образувано след датата на тази справка - със Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. на началника на ОПП-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР е разпоредена *проверка на данните по справката от 19.07.2024 г.*

ЗМВР и Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР уреждат подробно регламентирано дисциплинарно производство, в което са установени задължения на предвидените за провеждането му органи, при гарантиране правото на защита на държавния служител. Съгласно чл. 205, ал. 3 ЗМВР държавният служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат. По аргумент от противното на [чл. 206, ал. 5 ЗМВР](#) дисциплинарното производство се провежда в присъствието на държавния служител, доколкото противните хипотези са изброени изчерпателно. Анализът на посочените законови разпоредби води до извод, че с тях се гарантира правото на участие на държавния служител в дисциплинарното производство с оглед постигане на целта му, а именно да се разкрие обективната истина относно това извършено ли е конкретното дисциплинарно нарушение. В този смисъл е Решение № 1254 от 6 февруари 2023 г. по адм.д. № 9930 от 2021 г. на ВАС (обн. - дв, бр. 55 от 2023 г.).

Съгласно чл.208 от ЗМВР при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, ал. 1, т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за

установяване на нарушението.

В случая, първото действие за установяване на нарушението е разпоредената със Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. на началника на ОПП-СДВР на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР дисциплинарна проверка, което е в съответствие с чл.10 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. е със съдържанието по чл.30, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Служителят е запознат със Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г., с което е гарантирано участието му в дисциплинарното производство още от неговото начало съгласно чл.205, ал.4, т.1, предл.1 от ЗМВР и чл.31 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

С Протокол рег. № 4332р-65095 от 15.08.2024 г. е документирано запознаване на служителите със Справка рег. № 513р-73687 от 19.07.2024 г. и приложените към нея материали.

С Протокол рег. № 4332р-65325 от 15.08.2024 г. е документирано предоставяне на служителите на 36 броя файла с видеоинформация от АИС ВОДПК за дата 29.05.2024 г., от камери №№ 01, 02 и 03, монтирани на служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] .

Служителят Д. предоставил писмено сведение № УРИ 4332Р-65091 от 15.08.2024 г., според което за посоченото в справката време вероятно е ползвал почивките, които се полагат, за което е уведомил ОДЧ. Допълнил е, че за времето на дежурство са проверени 40 броя МПС и водачи, съставени са 3 броя акта и 2 броя фиша и са посетени 2 броя ПТП, поради което е било невъзможно ползването на почивката.

С Покана рег. № 4332р-64234 от 12.08.2024 г. на председателя на дисциплинарно-разследващата комисия Д. е поканен да се запознае със Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. Поканата документира запознаване на служителя с правата му по чл.207, ал.8 от ЗМВР, чл.34 от АПК, чл.21, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. и задължението му за явяване пред проверяващата комисия и ДНО, както и с правата му по чл.205, ал.3 и ал.5 от ЗМВР. Изрично е посочено правото му да дава писмени сведения, да прави искания, бележки и възражения, както и да представя доказателства за твърдените от него факти и обстоятелства.

Жалбоподателят е запознат и с приключващата проверката Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г. в съответствие с чл.205, ал.4, т.1, предл.1 от ЗМВР и чл.34, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

Съгласно чл.34, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. при запознаването по ал. 1 на служителя се връчва покана за даване на писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган. Визираното нормативно изискване е спазено с връчването на Д. на Покана рег. № 4332р-68315 от 28.08.2024 г. на председателя на проверяващата комисия за запознаване със справката от 27.08.2024 г., материалите от дисциплинарната проверка и даване на допълнителни обяснения или възражения.

Съвкупната преценка на визираните писмени доказателства (данни за връчване на Заповед № 4332з-805 от 12.08.2024 г. на началника на ОПП-СДВР, за запознаване със Справка рег. № 513р-73687 от 19.07.2024 г., връчена Покана рег. № 4332р-64234 от 12.08.2024 г. и два броя Протоколи рег. № 4332р-65095 от 15.08.2024 г. и рег. № 4332р-65325 от 15.08.2024 г.)

доказват по категоричен и несъмнен начин, че правата на уличения служител по чл.205, ал.3-5 от ЗМВР и чл.208, ал.8 от ЗМВР са надлежно охранени, поради което в хода на дисциплинарното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение.

Съгласно чл. 206, ал.1 от ЗМВР дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. На служителя е връчена Покана рег. № 4332р-70444 от 04.09.2024 г. на началника на ОПП-СДВР, с която на служителя е предоставена възможност да даване на обяснения по чл.206, ал.1 от ЗМВР и чл.38, ал.3 от Инструкция № 81213-877/2021 г. в 24-часов срок от връчване на поканата.

Жалбоподателят депозирал писмено възражение рег. № УРИ4332р-70829 от 09.09.2024 г. В него посочил, че не е установено дали не е ползвал регламентираният му почивки при съобразяване с оперативната, пътнотранспортната и метеорологичната обстановка, както и с особеностите на обслужваната територия. Оспорени са констатациите на комисията относно видеофайловете, заснети на Камера 1, Камера 2 и Камера 3 в служебния автомобил, че за посочения период служителите са били отпуснати със затворени очи и не изпълняват служебните си задължения. Отново е посочено, че в посочения времеви интервал са използвани полагащите се почивки и време за отдых предвид обстоятелството, че тогава пътният трафик е със значително спаднал интензитет, липсвали сигнали от дежурния ОДЧ за ПТП, а по време на почивката нямало забрана да бъде отпуснат на седалката с притворени или затворени очи. В допълнение е посочено, че в този часови интервал е тихо и спокойно и дали приближава кола се чува дори преди да се види, поради което е налице необходимото време за реакция за осъществяване на контрол. Оспорени са и изводите на проверяващата комисия, че служебният автомобил се намира в крайпътна територия извън платното за движение и от там не може да се извършва контрол на пътното движение. Липсвала законорегламентирана забрана служебният автомобил да се паркира извън пътното платно и това било единствено с цел безопасност на движението. Потвърждава, че през цялото време е бил на територията на обходния маршрут и на контролните точки в него, на разположение и в готовност за незабавна реакция. Претендира за липса на неизпълнение на чл.39 от Инструкция № 81213-749 от 20.10.2014 г.

Противно на твърденията в жалбата, писменото възражение рег. № УРИ4332р-70829 от 09.09.2024 г. е прието с резолюция на ДНО съгласно чл.27, ал.3 от Инструкция № 81213-877/2021 г.

По изложените съображения съдът намира, че не е налице нарушение на процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР и правата на служителя са надлежно охранени, вкл. в заключителния етап на дисциплинарното производство.

Императивната разпоредба на чл.195, ал.1 ЗМВР установява преклузивни срокове за налагане на дисциплинарното наказание - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Нарушението се смята за открито, когато органът,

компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя (чл.196, ал.1 ЗМВР). Насока дава и разпоредбата на чл.196, ал.2 ЗМВР - когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В случая това е моментът на получаване от ДНО на 27.08.2024 г. (видно от писмената резолюция) на Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г. на дисциплинарно разследващата комисия. Справката съдържа както данни за нарушението и нарушителя, така и предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Въз основа на изложеното съдът приема, че нарушението е открито по смисъла чл.195, ал.1, вр. чл.196 ЗМВР на 27.08.2024 г. Оспорената заповед е издадена в двумесечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР – на 17.09.2024 г.

По изложените съображения съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство надлежно са охранени правата на уличения служител по смисъла на чл.205, ал.3-6 ЗМВР, спазена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на лицето или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

По материалната законосъобразност на акта:

На служителя е вменено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР - неизпълнение на служебни задължения, във вр. чл. 199, ал. 1, т. 6, пр. 4 от ЗМВР – за неуплътняване на работното време.

Като нарушена е посочена и разпоредбата на чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която контролът на пътното движение се осъществява чрез:

1. наблюдение на движението;
2. видимо присъствие;
3. контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки;
4. организационно-превантивни мероприятия.

От фактическа страна ДНО е приел, че на 28.05.2024 г. съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-34350/26.04.2024 г. и разпореждане рег.№ 4332р-39892/21.05.2024 г. Д. е бил назначен в наряд като патрул за контрол на пътното движение (ПКПД) по участък и маршрут за движение и контрол - 91/2 и 9 със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19:00 часа до 07:00 часа на 29.05.2024 г. На 29.05.2024 г. за времето от 02:48 часа до 03:30 часа и от 04:00 часа до 05:00 часа се е намирал в крайпътна територия, в пълен покой, със затворени очи без визуален контакт с пътя, на предна лява седалка в служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] , в тъмната част на денонощието в С., 74м от [улица], с което е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неуплътняване на работното време при извършването на контрол на пътното движение съгласно чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г.

В подкрепа на фактическите мотиви в заповедта е цитирана GPS обща справка, пътен лист 1 за период от 02:30 часа до 06:59 часа на 29.05.202 г., устройство 22179056, автомобил СВ 3600 KB, К. С., от които било видно, че за

времето от 02:30:00 до 02:30:52 автомобилът е бил в състояние на престой с продължителност (чч:мм:сс) 00:00:52 с местоположение С.. [жк], [жилищен адрес] вх. ?, с пробег (км) - 0,000, максимална скорост (км/ч) 0; от 02:30:52 до 02:48:26 е бил в състояние на движение с продължителност (чч:мм:сс) 00:17:34 с местоположение С., 54м от [улица]?, с пробег (км) - 7,131. максимална скорост (км/ч) 82; от **02:48:26 до 05:15:27 е бил в състояние на престой с продължителност (чч:мм:сс) 02:27:01 с местоположение С., 74м от [улица]?, с пробег (км) - 0,000**, максимална скорост (км/ч) 0; от 05:15:27 до 05:37:46 е бил в състояние на движение с продължителност (чч:мм:сс) 00:22:19 с местоположение С.,[жк], [улица], с пробег (км) - 16,750, максимална скорост (км/ч) 83; от 05:37:46 до 06:59:59 е бил в състояние на престой с продължителност (чч:мм:сс) 01:22:13 с местоположение С..[жк], [улица], с пробег (км) - 0,000, максимална скорост (км/ч) 0.

Както се посочи, мотивите на оспорената заповед следва да се считат за допълнени с тези по Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г., в която са цитирани констатациите на Протокол рег. № 513р-73035 от 18.07.2024 г. относно прегледани видео-записи от средствата за видео наблюдение, находящи се в служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , числяща се на ОПП при СДВР, във връзка с проверка по писмо с рег. № 7855р-5942/20.06.2024 г., а именно:

1. Камера № 01 се намирала в горната част на купето на автомобила от страната на водача, непосредствено над сенника и водела наблюдение на възникващи събития пред служебното МПС. Същата била разположена под такъв ъгъл, че се наблюдавало част от арматурното табло, волана на автомобила, както и територия на около метър пред служебното МПС и не давала възможност за наблюдение на по-далечно разстояние. Случаят се развивал в тъмната част на денонощието. В 02:47:15 часа автомобилът се движел с включени светлини по път с неравности - дупки. **В 02:48:06 часа автомобилът спрял от дясната страна на пътя и светлините изгаснали. В 05:15:20 часа служебното МПС потеглило**, без да са включени светлините, като същите са били включени в 05:15:25 часа.

2. Камера № 02 водела наблюдение на вътрешността на купето на служебния автомобил и регистрирала възникващи събития в служебното МПС. **В 02:48:10 часа в купето на автомобила се намирали двама полицейски служители, като водачът бил завъртял главата си към вратата, поради което не можело да се установи положението на очите му.** Старшият водел наблюдение към предното челно стъкло, като в кратки периоди от по няколко секунди затварял очите си. **В 02:49:00 часа двамата са били седнали на седалките с вече затворени очи**, като облегалките са били в изправено положение. В 03:30:40 часа старшият накланял облегалката на седалката си назад. **В 03:34:15 часа водачът на автомобила си отварял очите и провел разговор със старшия, като в 03:34:45 часа отново накланял главата си.** През това време старшият е бил със затворени очи. В 03:36:05 часа старшият отварял очите си и си разкопчал светлоотразителната жилетка и служебното яке, след което отново се облягал назад и затварял очите си. **В 05:13:50 часа водачът на автомобила отворил очите си, като през това време старшият продължавал да е със затворени очи, отваряйки ги в 05:15:20**

часа. В същият час служебното МПС потеглило.

3. Камера № 03 се намирала на основа под задния капак на служебния автомобил и водела наблюдение на възникващи събития зад служебното МПС. От прегледа на видео записите от същата се установявали аналогични видео файлове, като от тези на камера № 01.

Констатациите на Справка рег. № 4332р-68214 от 27.08.2024 г., съответни на Протокол рег. № 513р-73035 от 18.07.2024 г., напълно се потвърждават от приложеното по делото веществено доказателство – видеофайлове на технически носител – DVD. Прегледът на записите от Камера № 02 напълно потвърждава констатациите, че в *02:48:10 часа в купето на автомобила се намирали двама полицейски служители, като водачът е завъртял главата си към вратата*. Хронологичното проследяване на записа показва, че в посочения в заповедта период от 02:48 часа до 03:30 часа водачът на служебния автомобил многократно извърта главата си към волана на автомобила, вкл. с лице, обърнато към камерата, при което несъмнено се установява, че същият спи. Действително се установява леко размърдване на водача, около 03:30 часа, което обосновано е дало повод на наказващия орган да посочи като първи времеви период на бездействието „от 02:48 часа до 03:30 часа“. Прегледът на записите от Камера № 02 недвусмислено показва, че в периода **от 02:48:10 часа до 05:13:50 часа водачът на автомобила** младши автоконтрольор И. С. Д. спи на предната седалка на служебния автомобил, непосредствено зад волана. За целия този период лицето е с поза на тялото и затворени очи като на дълбоко заспал човек. В определени промеждутъци от време, както обосновано възприетия от ДНО в 03:30 часа, служителят се размърдва, но *според съда*, отново като човек, който спи, размърдва се в съня си и отново заспива. Както правилно са възприели контролните органи, записът показва, че след 02:48:10 часа Д. отваря очи, разбуждайки се, чак в 05:13 часа, когато стои отпуснат, отново затваря очи и окончателно се събужда около 05:15 часа, когато се събужда и старшият служител и автомобилът потегля.

Възприетият от ДНО по-кратък период на нарушението (от 02:48 часа до 03:30 часа и от 04:00 часа до 05:00 часа) се потвърждава от съдържащите се в преписката доказателства по категоричен и несъмнен начин. Фактът, че в действителност служителят, по време на наряд, е бил в заспало положение за много по-дълъг период, е ирелевантен, защото наказващият орган е възприел по-благоприятно за наказаното лице фактическо положение.

Тезата на наказаните служители, че във визирания период са ползвали регламентираните им почивки, е единствено тяхна защитна теза, която не се установява от доказателствата по делото и не обосновава незаконосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание.

Съгласно т.2.1.2.3 от Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. на директора на СДВР за работното време от 19,00 ч. до 07,00 ч. полицейските служители на СДВР ползват следните почивки: време за хранене от 00,00 ч. до 00,30 ч. (половин час) , време за отдих от 03,30 ч. до 04,00 ч. (половин час) и физиологични почивки от 22,00 ч. до 22,30 ч. и от 05,00 ч. до 05,30 ч. (общо един час). Прегледът на видеозаписите не показва ползвано време за хранене от половин час, за отдих от половин час или физиологични нужди от общо

един час. Независимо, че общото време за хранене и почивки достига два часа, така предвиденото в Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. време определено не е предоставено, за да се използва от служителите за сън, пък било то и при съвкупното му използване.

Действително, съгласно т.7 от Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. служителите ползват почивките си след уведомяване на ОДЧ при ОПП. В случая, свидетелят Г. И. Б. установява, че служителите са уведомили ОДЧ, че ще ползват почивка. Това обстоятелство, освен, че не се установява от записите на Камера № 02, не съответства и на съдържанието на Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. Това е така, тъй като евентуално уведомяване на ОДЧ би сезирало дежурната част за необходимост от ползване на почивка, но единствено в рамките на регламентирания със заповедта период **от половин час**. Вместо това, служителите и служебният им автомобил са в били в състояние на покой/престой в продължение **на 02:27:01 часа, в периода от 02:48:26 часа до 05:15:27 часа, което несъмнено ги уличава в нарушение, за което не биха уведомили ОДЧ.**

В Указание рег. № 65777 от 02.11.2022 г. на началника на ОПП-СДВР е уредено изпълнението на КПД от ПКПД за участък 91-2 и 9 съгласно Инstrukция 8121з-749/2014г. на МВР. Посочените са границите на обслужвания от наряда участък и маршрутите за движение и контрол с определени граници за изпълнение на конкретни задачи и смяна на нарядите. Посочено е, че **територията на участъка се обхожда от ПКПД** като при получаване на сигнал за възникнало ПТП или усложнена обстановка, нарядът се насочва към посоченото място за взимане на отношение и докладва в ОДЧ ОПП-СДВР. Служителите, осъществяващи дейност по контрол на пътното движение, следят за спазване на правилата за движение, сигурността и безопасността на участниците в движението по пътищата, предотвратяват възникването на правонарушения и опазват общественя ред. Маршрутите за движение и контрол се определят в съответствие И.. Проверката на МПС се извършва в съответствие с Инstrukция 8121з-749/2014г. на МВР. Дейността се ръководи от старшия на автопатрула. Същият отговаря за качественото изпълнение на поставените задачи, законността при изпълнението им, правилната експлоатация на автомобила, редовната връзка с ОДЧ, тактиката на контрол и избора на маршрута за движение и контрол, в зависимост от определения в ежедневната ведомост, конкретната пътна и оперативна обстановка. Като превантивна дейност е посочено, че **при обход на участъка, патрулът оглежда внимателно всички обекти, уязвими места и натоварени кръстовища**, където е възможно извършването на престъпления и пътнотранспортни произшествия.

Указанието е изготвено съгласно чл.20, ал.1 от Инstrukция 8121з-749/2014г. на МВР. В допълнение, с Разпореждане рег. №4332р-39892 от 21.05.2024 г. на началника на ОПП-СДВР, издадено на основание чл.22, ал.1 от Инstrukция 8121з-749/2014г. на МВР, са разпоредени основни задачи и маршрути за движение и контрол.

По силата на чл.38, ал.1 от Инstrukция 8121з-749/2014г. на МВР патрул за контрол на пътното движение (ПКПД) е наряд, предназначен за контрол на пътното движение, реакция при възникване на усложнения в

пътнотранспортната обстановка, оказване на съдействие на други наряди, както и за осъществяване на дейности при настъпило ПТП. Формите и методите за осъществяване на контрол на пътното движение са уредени във вменената за нарушена разпореда на чл.39 от Инstrukция 81213-749/2014г. на МВР.

Пълната редакция на нормата е следната:

Ал. (1) (Изм. - ДВ, бр. 7 от 2021 г., в сила от 26.01.2021 г.) Контролът на пътното движение се осъществява чрез:

1. наблюдение на движението;
2. видимо присъствие;
3. контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки;
4. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.) организационно-превантивни мероприятия.

Ал. (2) (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.) Наблюдението на движението по пътищата включва изучаване, анализиране и оценяване на обстановката на територията на поста и участъка, интензивността на движението, характера на нарушенията, ПТП и последиците от тях, ефективността на съществуващата сигнализация и организация на движението и др.

Ал. (3) (Изм. - ДВ, бр. 7 от 2021 г., в сила от 26.01.2021 г.) Видимото присъствие на полицейски органи има за цел целенасочено да се въздейства върху участниците в движението за недопускане на нарушения на правилата за движение, като се прилага на рисковите участъци от пътя, на местопроизшествия, на места, засегнати от бедствия или производствени аварии, при заградителни, спортни, масови и други мероприятия.

Ал. (4) (Изм. - ДВ, бр. 7 от 2021 г., в сила от 26.01.2021 г., доп. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.) Контролът на пътното движение представлява подвижен (линеен) и/или стационарен визуален или с помощта на технически средства контрол върху поведението на участниците в движението и на техническото състояние на ППС чрез:

1. установяване на лицата, които нарушават правилата за движение по пътищата, и прилагане на съответните наказания и принудителни административни мерки, предвидени в ЗДвП;
2. установяване и задържане на обявени за издирване МПС и лица, както и лица, напуснали местопроизшествието;
3. установяване на технически неизправни МПС и прилагане на мерки съгласно ЗДвП.

Ал. (5) (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.) Организационно-превантивните мероприятия включват разпоредителни и административни действия в процеса на контрола и регулиране на движението с цел осигуряване безопасно придвижване на участниците в движението чрез:

1. оказване на помощ на участниците в движението;
2. предупреждение на водачите за влошено състояние на пътните условия, възникнали задръствания, ПТП, аварийно-ремонтни и други дейности;
3. организиране на отстраняването на препятствия върху платното за

движение.

В оспорената заповед ДНО се е съобразил изцяло със задълженията на патрула за контрол на пътното движение, разписани в чл.39, ал.1 от Инструкцията в четири основни направления, всяко от които подробно регламентирано в останалите алинеи на разпоредбата. Всички те изискват съзнателни и волеви действия от страна на патрула. За разлика от нормативноустановените задължения на патрула, правилно в оспорената заповед е посочено, че служителите „волево са бездействали“. При това, в недопустимо дълъг период от време от близо два часа и половина. **Очевидно е**, че това тяхно бездействие е в нарушение на чл.39, ал.1 от Инструкция 81213-749/2014г. на МВР, както правилно и законосъобразно е приел дисциплинарно наказващият орган.

Противно на твърденията в жалбата, допълнителното описание на нарушението в оспорената заповед, а именно, че служебният автомобил се е намирал „в крайпътна територия, в пълен покой и извън платното за движение“ не се отразява на законосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание. Това е така, тъй като основната характеристика на нарушението се състои в липсата на действие (за служителите) и на движение (за автомобила). Конкретното описание на мястото на нарушението, а именно край пътното платно на адрес в [населено място], 74м от [улица], не може да доведе до визираната от жалбоподателя неяснота. Подробните обяснения на наказания служител, че местоположението на автомобила е избрано така, че да не създава предпоставка за ПТП в тъмната част на денонощието, е негова защитна теза, която се използва за прикритие на нарушението – спи по време на наряд. От прегледа на записите от Камера № 02 на служебния автомобил категорично се опровергават твърденията в писменото възражение рег. № УРИ4332р-70829 от 09.09.2024 г., възпроизведени и в жалбата до съда, че всъщност положението на автомобила позволявало както на полицейския екип да следи и да наблюдава пътното движение, трафика и участниците в движението, така и участниците в движението да виждат него. Поведението на служителя в часовия период от 02:48:10 часа до 05:13:50 часа недвусмислено показва, че *не следи и не наблюдава пътното движение*. Фактът, че в този период не е имало подадени сигнали от ОДЧ, вкл. за настъпило ПТП, не оправдава пасивното поведение на служителите. Напълно ирелевантни са доводите в жалбата, че служителите от наряда през цялото време са се намирали на територията на обходния маршрут, тъй като същите не са наказани за това, че не се намират в тази територията. Ирелевантно е, че „са били в готовност за незабавна реакция“. Дори да се възприеме защитната теза за висока натовареност на наряда, чрез проверка на 40 МПС и водачи, по съставяне на 3 АУАН-а и 2 броя фишове, както и посещение на 2 броя ПТП, това не оправдава обективно установените факти, че в продължение на близо два часа и половина служителите и служебният автомобил са били в покой/престой. Дори да няма сигнали за нарушения, вменената за нарушена разпоредба на чл.39, ал.1 от Инструкция 81213-749/2014г. на МВР изисква от служителите *активно поведение* по четири основни направления, каквото последните не са осъществили. Напротив, с бездействието си многократно са надвишили

нормативноустановеното време за почивка, което не може да надвишава повече от половин час, респ. „да се ползва наведнъж“, както неправилно поддържа жалбоподателят. Визираното от него „ползване наведнъж“ е в нарушение на изискванията на чл.39, ал.1 от Инструкция 8121з-749/2014г. на МВР за активно поведение на наряда, изразяващо се в непрестанно наблюдение на движението, видимо присъствие (отново чрез движение на наряда), контрол по спазване на правилата за движение и организационно-превантивни мероприятия.

Наличието на обективни причини за бездействието на служителите в посочения времеви период, като липса на пътен трафик, липса на подадени сигнали, тъмнина, която улеснява възприемането на светлините на автомобила и звука на двигателя, не оправдава обективно установения пълен покой на наряда и автомобила, който е в нарушение на чл.39, ал.1 от Инструкция 8121з-749/2014г.

Съгласно чл.206, ал.2 от ЗМВР при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Противно на твърденията в жалбата, мотивите на оспорения акт отразяват извършена от ДНО преценка на вида и размера на наказанието. В тази връзка в заповедта се изложени изрични мотиви: „като взех предвид тежестта на нарушението (не е уплътнил работното си време), настъпилите от него последици (не е осъществил контрол на пътното движение), обстоятелствата, при които е извършено, *формата на вината (деянието е виновно*, изразяващо се в бездействие, видно от поставения подпис в протокол с № 4332р- 1802/10.01.2022 г. и протокол № 513р-33425/30.03.2023 г. служителят е знаел, че трябва да си изпълнява служебните задължения и да извършва контрол на пътното движение за да си уплътнява работното време) и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, служителят е награждаван дванадесет пъти и няма не заличени наказания (кадрова справка рег. № 513р-85S01/22.08.2024 г.)“. Възражението на жалбоподателя за нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР е неоснователно.

Установеното неизпълнение на задължението по чл.39, ал.1 от Инструкция 8121з-749/2014г. покрива състав на дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР – неизпълнение на служебни задължения. Правилно установеното неуплътняване на работното време е квалифицирано като нарушение, за което се налага наказание „писмено предупреждение“ по чл.199, ал.1, т.6, предл. 4 от ЗМВР. Установеното нарушение не покрива състав на маловажно дисциплинарно нарушение, за което се налага най-ниското наказание „мъррене“ по чл.198 от ЗМВР. Правилно служителят е наказан със следващото по степен дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“. Наказанието е наложено в минимален размер от 3 месеца при съобразяване на цялостното поведение на служителя и спецификите на конкретния случай. Изрично е съобразено и обстоятелството, че служителят няма наложени други дисциплинарни наказания, но липсата на такива и наличието само на награди и поощрения, не е основание да не се наложи наказание, а е съобразено при определяне на минималния законов срок на

наказанието от 3 месеца.

В хода на дисциплинарното разследване са издирени и проверени всички източници на относима информация, същите са анализирани изключително задълбочено, подробно и безпристрастно от проверяващата комисия и са приети от ДНО по реда на чл.27, ал.4, вр. ал.3 от Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021 г. Като е достигнал въз основа на тях до извод за осъществяване на състава на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.199, ал.1, т.6, предл. 4 от ЗМВР ответникът не е допуснал неправилно приложение на закона.

Липсват данни за нарушение на чл.4, ал.2 от Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021 г., според който дисциплинарните наказания по ал. 1 се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Доказаното поведение, чрез продължително бездействие на служител на СДВР при изпълнение на задълженията му по ЗМВР и контрол по ЗДвП, правилно и законосъобразно е санкционирано чрез ангажиране на дисциплинарната му отговорност, насочена възпитателно и превантивно спрямо него и останалите служители. Не се установява наложената утежняващата мярка (второто по степен дисциплинарно наказание) да засяга права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Ето защо не е допуснато и твърдяното отменително основание по чл.146, т.5 АПК. Съдът не кредитира показанията на разпитания по делото свидетел Г. И. Б., като несъответни на другите доказателства по делото и като заинтересовани от изхода на спора по смисъла на чл.172 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, доколкото служителят е наказан за същото деяние и очевидно се опитва да омаловажи и оневини противоправното поведение. Според свидетеля нито веднъж по време на дежурство не са ползвали регламентирания им почивки, но това в никакъв начин не ги оневинява за установеното конкретно бездействие, нито им предоставя възможност за тяхното „ползване наведнъж“. Свидетелят установява, че за конкретното дежурство са уведомили ОДЧ за ползване на почивка, но това обстоятелство не се установява от доказателствата по делото и, както се посочи, не съответства на тях, доколкото нормативноустановените почивки са по половин час, а служителите са бездействали близо два часа и половина. Липсата на отчет на почивките, вкл. и чрез попълване на информационни карти, е ирелевантна за извършеното нарушение. Дори нормативно регламентираната почивка да позволява престой с отпуснато тяло и затворени очи, то тя в никакъв случай не може да надхвърли половин час. Наличието на проблеми със служебните таблети или липсата на трафик и работа, също не оневиняват продължителното бездействие на служителите. Както посочва свидетелят, като „пътна полиция“ служителите са длъжни да изпълняват задълженията с видимо присъствие, дори да няма сигнал от ОДЧ.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение,
69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, чрез адв. В. П. от САК, срещу Заповед № 4332з-926 от 17.09.2024 г. на началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

ОСЪЖДА И. С. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, чрез адв. В. П. от САК, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], на основание чл.143, ал.3 от АПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: