

РЕШЕНИЕ

№ 6650

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6165** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от Председателя на Сметната палата срещу Решение от 31.03.2023г., постановено по НАХД № 12699/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/. Със същото е отменено Наказателно постановление № ЗОП-8/2.08.2022г., издадено Председателя на Сметната палата, с което на А. Т. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5000.00 лв. на основание чл.254 ал.2 от ЗОП.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Претендира се отмяна на постановеното решение и потвърждаване на атакуваното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител. Не изразява становище.

Ответникът – редовно уведомен, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Представя писмен отговор. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез представителя си, моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на посочената в НП дата и място, жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение по чл.112 ал.6 от ЗОП, както от обективна, така и от субективна страна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, както и че нарушението е безспорно установено от фактическа и правна страна. За да отмени процесното НП, съдът е приел, че по отношение на извършителя са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН. Ето защо, е отменил атакуваното НП и предупредил нарушителя, че при извършване на друго нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, ще му бъде наложено административно наказание.

Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, по следните съображения:

Правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че жалбоподателят е допуснал цитираното по-горе нарушение, тъй като на процесната дата, в качеството му на главен секретар на Министерството на младежта и спорта и лице по чл.7 ал.1 от ЗОП е сключил договор за възлагане на обществена поръчка № 23-00-119/23.12.2020г., преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяване на заинтересованите участници за Решение №РД-16-188/11.12.2020г. за определяне на изпълнител.

Съдът е изложил убедителни аргументи защо счита, че в конкретния случай се касае за деяние, което се отличава с по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други нарушения от същия вид. Същият е отчел, че нарушението е формално, първо такава, както и че в резултат на извършването му не са настъпили несъставомерни вреди. Съобразил е също и че деянието е установено повече от две години след осъществяването му.

Настоящата инстанция принципно споделя становището на касатора, че нарушението е такова на просто извършване и за съставомерността му е ирелевантно настъпил ли е противоположен резултат, или не. Правилни са и доводите, че обстоятелството, че жалбоподателят не е извършвал друг път нарушения от типа на процесното, не води до автоматичен извод за маловажност на деянието. В случая обаче, се касае до съвкупност от факти, които съобразени заедно обосновават приложението на чл.28 от ЗАНН. В допълнение на мотивите на районния съд следва да бъде добавено, че макар процесният договор да е сключен преждевременно, това практически не е увредило интересите на останалите участници в процедурата, тъй като същото е сторено след изтичане срока за обжалване на Решение №РД-16-188/11.12.2020г. за определяне на изпълнител. Следва да бъде съобразено също и че в хода на проверката от Сметната палата, не са установени други нарушения по провеждане на обществената поръчка.

Всички тези обстоятелства, макар да не са от значение за съставомерността на вмененото нарушение, следва да бъдат съобразени при извършване на преценка дали

конкретното деяние се отличава с по-ниска степен на обществена опасност. Като е направил цялостна такава и е достигнал до извод за приложение на чл.28 от ЗАНН, съдът е постановил правилно и законосъобразно решение.

С оглед горното, съдът намира, че не са налице касационни основания за отмяна на оспорения акт, поради което същият следва да бъде оставен в сила.

При този изход на спора, в полза на касатора са дължими сторените по делото разноски. Видно от приложения списък и договор за правна помощ, същият е заплатил в брой адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева, които следва да бъдат възложени в тежест на ответника по касация.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.03.2023г., постановено по НАХД № 12699/2022г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Сметна палата ДА ЗАПЛАТИ на А. Т. М. ЕГН [ЕГН], сторените по делото разноски в размер на 500 /петстотин / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: