

Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9438** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. Ч., без пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от сектор ПП на ОД на МВР П. от 17.12.12г. с приложена към същото писмо разпечатка – справка за нарушенията на жалбоподателя от 13.12.12г.

ЮРК. Ч.: Когато един водач на МПС бъде отчислен от едно ОД на МВР и дойде в С., за да бъде зачислен като водач на МПС от Областната дирекция, в която е бил водач, ни изпащат картон на лицето с данните за нарушенията и наложените наказания. Мога да представя копие като заедно с картон върви разпечатка от електронната автоматизирана система за нарушения и това, което е представено от ПП на ОД на МВР П. от 17.12.12г. е същото, което ние сме получили с картон на лицето.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: От КАТ П., когато напуснах през юли 2010г. бях уведомен, че съм на + 26 точки.

ЮРК. Ч.: Представям справка разпечатка от електронната система, от която е видно, че от м.март 2010г. се отнемат контролни точки. Автоматизираната система на ОД МВР П. е различна и не мога да уточня по какъв начин там са отбелязали

възстановяването на 13 контролни точки. Мога само да представя нашата разпечатка, че тези отнети 26 контролни точки, които са представили ОД на МВР П. липсват и не са взети предвид.

АДВ. Д. Считам, че с изпратеното от ОД на МВР П. писмо не са изпълнени Вашите указания, дадени с определение от 03.12.12г., защото много ясно е указано от съда каква справка да се представи – за частично възстановяване на контролни точки.

ЮРК. Ч.: НП от 2004 и 2005г. са за нарушения, допуснати на територията на [населено място]. Когато се издаде НП от КАТ С. тогава естествено и НП ще бъде включено в разпечатката. Всички НП в разпечатката, която представих със „Z” отпред това са НП, с които се е зачислило лицето. „Z” в справката означава зачисляване, т.е. за нарушения, които лицето е извършило на територията на друго ОД на МВР. На приложената разпечатка към писмо на ОД на МВР П. от 17.12.12г. има графа за поделения на територията, на които лицето е правило нарушения. Тази графа е със съкращения „под.” и съдържа цифри.

АДВ. Д.: Считам, че в днес представената от ответника разпечатка не се съдържат данни дали НП са влезли в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Д. шофьори няма. Има съвестни шофьори и аз мисля, че съм съвестен шофьор. По принцип не съм безгрешен, но ако аз съм бил информиран по някакъв начин, че приближавам минус точки и ще ми бъде отнета книжката, аз няма да допусна това нещо, защото от 2002г. до 2012г. мога да възстановявам по 13 точки всяка година. Не съм бил информиран нито от КАТ С., нито от КАТ П., че приближавам минус точки. Лично съм ходил и на двете места. Сега се прибрах от Ф. с изтекла книжка и отидох да си я подновя и ми връчиха това нещо, че съм с минус точки. Слабата информираност към мен и недобрата комуникация между С. и П. рефлектира лично върху мен.

АДВ. Д.: Моля от ОД на МВР П. повторно да се изиска такава справка. Искам да се установи с официален документ възстановяване на 13 контролни точки с оглед преминато от доверителя ми обучение и дали същите контролните точки са в базата данни на ОД на МВР П..

СЪДЪТ по доказателственото искане на адв. Д. намира следното: Видно от приложената към писмо на ОД на МВР П., разпечатка относно нарушенията на жалбоподателя с НП №8677 от 28.10.05г. са отнети 10 контролни точки, с НП №1529 от 23.03.06г. са отнети 10 контролни точки и с НП №974 от 19.02.07г. са отнети 6 контролни точки. Така от първоначалния брой 39 контролни точки, с които жалбоподателят е разполагал при получаването на свидетелство на управление на МПС на 29.07.02г., на 19.02.07г. той има отнети 26 контролни точки или към същата дата му остават 13 контролни точки. Видно от разпечатката на ОД на МВР П. към 01.03.08г. жалбоподателят разполага с 26 контролни точки, т.е. към тази дата електронната система на ОД на МВР П. е отчела възстановяването на 13 контролни точки, съгласно протокол №37 от 01.03.08г. Същото изрично е изписано, на първата страница на разпечатката „получени 26 контролни точки на 01.03.08г”.

АДВ. Д.: Аз не виждам от разпечатката дали са влезли в сила НП.

ЮРК. Ч.: Моля адв. Д. да уточни кои НП дали са влезли в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз се водех на отчет в П.. Информирах се за моя статут и видях, че съм имал нужда от това възстановяване на контролни точки и съм го направил.

АДВ. Д.: Считам, че не е отразено възстановяването на контролни точки на доверителя ми.

ЮРК. Ч.: 26 контролни точки са отнети на лицето при положение, че са възстановени 13 + предишните 13, стават 26. Трите НП с отнети контролни точки от НП не са включени в постановлението.

СЪДЪТ по изложените съображения намира, че с полученото писмо от ОД на МВР П. 17.12.12г. са изпълнени указанията на съда, дадени с определение от 03.12.12г., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената към писмо на ОД на МВР П. от 17.12.12г. разпечатка.

АДВ.Д.: Имам искане за посочване на данни от ОД на МВР П. дали в системата са отразени възстановените контролни точки към 01.03.08г.

СЪДЪТ намира, че направеното възражение на адв. Д. не касае ново доказателствено искане доколкото по - горе в мотивите на протокола за днешно съдебно заседание съдът е изложил мотиви, че от приложената разпечатка от ОД на МВР П. ясно се вижда, че на 01.03.08г. на жалбоподателя са възстановени 13 контролни

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и необоснова. По делото се установи, че не са налице данни за отнети пълен максимален брой контролни точки в размер на 39, което да обуслови издаването на заповед за отнемане на свидетелство за управление на МПС. Първото НП, което е връчено, са отнети 14 точки, но от същото са възстановени 13 контролни точки към 01.03.08г. Второто НП липсват данни да е връчено и да е влязло в сила, по трето НП също. Четвъртото НП е връчено, но с него са отнети 6 контролни точки, петото НП е връчено съгласно чл. 58, ал. 2 ЗАНН при липсата на условията за това. В тази връзка моля да имате предвид, че НП по т.1 е връчено на 15.03.05г. и с оглед разпоредбата на чл. 158, ал. 1, т 2 ЗДВП би следвало служебно да се възстановяват контролни точки до максималния размер, считано от датата на която е влязло в сила последното НП. Първото НП е влязло в сила 2005г., второто НП не е връчено, трето НП не е връчено, четвъртото НП е влязло в сила 2008г. Налице са изтекли повече от две години, поради което считам, че е налице сочената разпоредба. Считам, че не е пресилен извода на доверителя ми, че е жертва на институциите. Автоматизираната информационна система се оказва, че не е еднаква за отделите подразделения на МВР и те не разполагат с възможност за комуникация помежду си и своевременно да отразяват както отнетите контролни точки, така и възстановените контролни точки. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, както и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на двете страни 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: