

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора Т. И. Т. – редовно призован, явяват се АДВОКАТ Г. и АДВОКАТ С., представят пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Х., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] – /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора срещу Акт на министъра на земеделието, горите и храните за установяване на публично държавно вземане № РД-05-32/13.03.2020 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Г.: Поддържа жалбата. Представяме молба с доказателствени искания, с копие за ответника. Имаме искане за допускане на експертиза във връзка с определяне пазарната цена на придобития от дружеството имот, в [населено място], както и пазарната цена на имотите, предоставени от доверителя ми с договора за замяна от 26.07.2007 г.

В молбата правим искане и за издаване на СУ, с посоченото в нея съдържание и поддържаме възраженията си за изтекла давност за събиране на вземанията по акта.

В молбата сме допуснали в т. 1 техническа грешка, моля затъмненият текст където

сме посочили „в рамките на горски територии на землището на [населено място]“ – да се чете землището на [населено място], [община].

АДВОКАТ Х.: Оспорвам жалбата. Неоснователна е, включително и с една дума, колкото е казано тук включително възраженията за абсолютна давност за вземането. Вземането не е възникнало още – ще възникне, след като актът влезе в сила. Говорим за давност за помощта, но искам да представя доказателства, които касаят административната преписка, изготвянето на пазарните оценки, всичко свързано със ЗОП – това, което се изисква по Закона за независимите оценители, одобрението на тези оценители и ако съдът не възражава, защото един-единствен съд възрази, представям регламентите. Знам, че закони не се разпечатват, но смятам за улеснение, включително и за жалбоподателя да ги представя. Представям доказателствата, които са подробно описани в молба. Само обръщам внимание, че представям още три акта, за две други свързани лица, които се третират като група, получатели на държавна помощ. Във връзка с искането за оценителска експертиза, моето виждане е наистина не като страна по делото, че тя е да не кажа недопустима – това ще прецени съдът, но абсолютно неотнормирана и не може да се ползва за целите на изпълнение на решението. Защото няма да цитирам регламенти, а само нашия Закон за държавните помощи, чл. 24, ал. 2 – то е задължително. Решението на ЕС – всички условия, казва текстът са задължителни за изпълнение. И са задължителни за изпълнение от страна на държавата, на администратора, но условието да бъде избран оценител в публична тържна процедура и да бъде одобрен от Комисията, доказателства за което представям – няма как да бъде спазено. И следователно едно от условията на решенията, залегнало в съображение 176 и в разпоредителната му част чл. 6, буква „г“, ще бъде нарушено. Пак повтарям, съгласно закона и всички условия на решение на ЕК, която има изключителна правоспособност за преценяване дали ли е помощ, или не – ще бъде нарушено. Как съдът ще ги оцени е друг въпрос, дори да ги допусне. Сега, аз обаче държа да се посочи имотът, който държавата е дала – е посочен с две грешки, но нека да се посочи имотът, който те са дали и къде точно се намира и той ли ще бъде оценяван?

АДВОКАТ С.: Естествено, те са изписани в договора за замяна.

АДВОКАТ Х.: Що се касае за искането за СУ, никой не спори. В решението е подробно описано, че промяната на предназначението не е направена, поради мораториум на Народното събрание. Има доста съображения, в които се казва, че се взема чистата стойност на помощта, представляваща разлика от цените на имотите по формулата, т.е., как да кажа – тук имотът се оценява преди промяната на предназначението на двата имота. Промяната на предназначението няма общо с размера на държавната помощ и ние въобще, сега 24 дружества са успели да променят предназначението. В момента не си спомням. Може би ще ми помогнете вероятно [фирма] не е успяло!

АДВОКАТИ Г.: Не е и пробвало даже.

АДВОКАТ Х.: Добре, не е пробвало. Но промяната на предназначението и евентуалната пазарна цена, след това не е взета в предвид при преценката на държавната помощ и за това има доста съображения в решението. Начинът на трайно ползване – това са неотнормирани неща.

На въпрос на съда АДВОКАТ Х. каза: Не оспорвам обстоятелството, че жалбоподателят не е предприемал действия по съгласуване на промяна или по издаване на решения за промяна на предназначението и/или начинът на трайно

ползване на имот с номер 007031 в землището на [населено място], [община]. Това няма отношение, пак казвам в размера на помощта.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят [фирма] не е предприемал действия, по издаване на решение за съгласуване на промяна и/или решение за промяна на предназначението, и/или начинът на трайно ползване на имот с номер 007031, в землището на [населено място], [община].

АДВОКАТ Г. и АДВОКАТ С.: Оттегляме искането си в молбата, депозирана днес за издаване на СУ, които да ни послужат пред Изпълнителна агенция по горите и Министерство на земеделието и горите, в посочения смисъл.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства от процесуалния представител на ответника, представени с молба и подробно описани в същата.

СЪДЪТ във връзка с искането за допускане на съдебно оценителна експертиза намира, че следва да се произнесе по същото в закрито заседание.

АДВОКАТ Г.: Няма друг начин как да се установи има ли помощ, освен да се направи нова преценка на цените на имотите към 2008 г. и след 2014 г. Трябва някак все пак да ги провери тези неща. Искам да обърна внимание на съда, че и 2008 г. и 2014 г. оценителят е един и същ и това е дружество, дъщерно на Министерството на земеделието. И за това искаме независим оценител все пак да каже дали има някаква разлика в цените, която да не съответства на пазарните стойности, по това време.

АДВОКАТ С.: Същевременно, аз бих искала да допълня колегата, че всъщност ЕК – това, което представят колегите за одобрение на оценителя, не представлява одобрение на оценителя по оценката, а представлява принципно непротивопоставяне на физическите лица, извършили оценката, без да се отчете фактът, че те всъщност са служители на юридическото лице, което е държавна собственост. Също така, няма изискване в решението ЕК да одобри оценителите – тя има изискване той да бъде независим, какъвто той не е в случая, тъй като собствеността на оценителя е изцяло – той е собственост на администратора на държавната помощ, който факт не е дискутиран пред ЕК.

АДВОКАТ Х.: Съжалявам, че не е четено внимателно решението. Чл. 6 на решението, което е с разпореждане за изпълнението казва независим, в тръжна процедура да бъдат избрани – публична тръжна, всъщност това гарантира независимостта и да бъдат одобрени от Комисията. И такова писмо, с ясен текст. Да. „Одобряваме точно [фирма]“ и точно тези две физически лица, които ще вършат оценките – това е изричен текст, няма нищо да се коментира. И нещо още. Да, [фирма] е собственост на Министерството на земеделието и храните. Ако се погледне много внимателно свързаността на публичните дружества – тези, които са свързани през публични държавни органи – не са свързани по смисъла на ДОПК, защото иначе ще излезе, че цялата държавна власт е управление за свързана. И другото, което искам да кажа – какво значи оценителите 2008 г. и 2014 г. са едни и същи? 2008 г. са направени административните оценки. 2017 г. са направени пазарните оценки след шест провалени обществени поръчки, защото оценители с лиценз търговски имоти се намират много трудно и то да не се повтарят.

СЪДЪТ по доказателственото искане за допускане на експертиза, ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства и изясняване на далото от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: