Протокол
№

гр. София, 30.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3072** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.00ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.
ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от юрк.К. и юрк. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДКЕВР, се представлява от адв. П., адв.Г. и юрк.Т. с пълномощни по делото.
За СГП – прокурор Димитров.
Явява се вещото лице Ц..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилите от ищеца писмени доказателства, въз основа на които е изготвено заключението по СТЕ.
Юрк. К. – Да се приемат.
Адв. Г. – Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с представените доказателства.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на ищеца от 21.03.2013г.
СЪЩИТЕ да се съхраняват отделно от останалите материали по делото и да се предоставят на процесуалните представители на ответника с изрично разрешение на докладчика по делото в секретното деловодство.

СНЕМА самоличност на вещото лице:
М. Б. Ц. - 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
По въпроси на юрк.К., вещото лице отговори – Към договора от 12.03.2007г. е представен приемо-предавателен протокол от 12.03.2012г. В него е описано, че се предават работни проекти за ГРМ и ПУП с дължина 34,054м. Проектите може и да се съдържат по делото, но с този акт не става ясно какво точно се предава. По отношение на останалите проекти ясно е описано анекс, договор, приемо - предавателен протокол. В т.1 от заключението са записани работните проекти, които касаят изграждането.
По въпроси на адв. Г., вещото лице отговори – Работните проекти са за целия град, не са за отделни участъци. Принципна възможност да се проектират отделни части съществува. Така се улеснява въвеждането в експлоатация на отделни етапи. Във възможност съм да остойностя проектирането на изградената част от проекта.
Юрк.К. – Ще представим допълнителни доказателства, които ще позволят на вещото лице да допълни отговора по задача № 4. Представям писмено становище по експертизата, заедно със задачи, с копие за ответника. В тази част възразявам да бъде прието заключението.
Юрк.Н. – Изразявам готовността на ищеца да осигури възможност на място в офиса в [населено място] вещото лице да се запознае с материалите, които реферираме днес с оглед ясната им систематизация.
Адв.Г. – Считаме, че в рамките на поставената задача вещото лице е отговорило точно и изчерпателно.
СЪДЪТ намира, че липсва пречка да бъде прието заключението на СТЕ, доколкото то се основава на данните, които са предоставени от поискалата го страна. Няма пречка да бъде допусната допълнителна задача към заключението, въз основа на днес представените доказателства, да бъде разширен отговорът по пункт 4 от първоначалната задача. На страните следва да бъде предоставена възможност да формулират и допълнителни въпроси към заключението. Предвид изложеното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600лв., от внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.
ДОПУСКА допълнителна задача към СТЕ така, както е формулирана в молбата на процесуалния представител на ищеца, с оглед посочени в същата молба данни и преглед на допълнително постъпилите писмени доказателства.
ДАВА възможност на ответника в двуседмичен срок от днес да формулира свои задачи към експертизата.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната СТЕ в размер на 600лв., вносими поравно от страните в същия срок.
Адв.П. - Моля да ни дадете възможност да вземем становище по представените доказателства. Представям договор за покупко-продажба на разпределителния газопровод, за чието съществуване узнахме вчера. Ищецът е продал обекта на трето лице. В тази връзка с това новопостъпило обстоятелство, молим да ни бъде дадена възможност да зададем допълнителни задачи към СТЕ. Въз основа на съдебното

удостоверение, което ни беше издадено, се снабдихме с отговор от председателя на ДАМТН, че ведомството не разполага с изисканата информация и същата следва да бъде изискана от газоразпределителното дружество, стопанисващо газопровода на [населено място] или лицензиран субект, с който е сключен договор за технически надзор. Моля да ми се даде възможност, след като се запозная с представените по делото доказателства, да установя дали ищцовото дружество е представило тази информация по делото. При положение, че не са я представили, моля да ми се даде възможност да ги посоча аз.

Юрк.К. – Не оспорваме представяния договор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от ответника договор между [фирма] и [фирма], както и писмото на Председателя на ДАМТН.

Юрк.К. – Имаме искане за намаляване на размера на исковата претенция с оглед на приетото писмено доказателство. Представяме и кореспонденция относно преддоговорните отношения между ищеца и новия лицензиант, която молим да бъде приета в цялост.

Адв. П. – След като е заявено искане за намаляване цената на иска, считам представените писмени доказателства за неотносими. Не възразяваме да бъде намалена цената на иска.

Юрк. Н. – С оглед възражението за неотносимост на писмените доказателства, свързани с искането ни за намаляване цената на иска считам, че същите имат ключово значение за процеса. Тъкмо те обособяват вида дейност и разходи, които отпадат от предмета на спора и показват, че с продажната цена се компенсира само част от вредите, които е понесло дружеството. Самият факт, че наличната мрежа няма на кого другиго да бъде продадена, освен на лицензианта показва, че тази дейност е била непродаваема на конкретна база или дори на себестойност. В тази връзка тези доказателства имат важно значение.

С оглед заявеното искане за намаляване цената на иска, срещу което няма възражения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на цената на иска, който да се счита предявен за сумата 1 088 995,11лв.

ПРИЕМА приложените към молбата писмени доказателства на ищеца за изменение на иска, по чиято относимост към спора ще се произнесе с крайния си акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.11.2013г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: