

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **898** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Ц. XVI С.“ Е. – в ликвидация, редовно призован, явява се адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно призован, се явява юрк. Ш., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.12.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 15.01.2020 г.

АДВ. Д. – Поддържам молбата си от 18.12.2019 г. за изключване от доказателствата на представения по делото компакт диск на основание чл. 183 ГПК, тъй като ответникът не е изпълнил указанията на съда за представяне на изисканите от него документи в четим вид. Ако това становище не се възприеме от съда, моля да бъде

назначена съдебно-техническа компютърна експертиза, но за сметка на съда, която да бъде изготвена от експерт, софтуерен специалист и да отговори на въпроса:

- възможно ли е информацията, която е предоставена от ответника на компакт диск, да бъде предоставена на съда в четим вид, като разпечатка, и ако, да, да даде пример.

Правя искането тази експертиза да бъде евентуално платена от бюджета на съда, тъй като аз нямам съдействието на представляващия моя доверител, дружеството е в ликвидация, ликвидаторът от лятото на миналата година не отговаря на изискванията на закона и е подал молба за освобождаване, но все още е вписан в Търговския регистър и на практика пълномощното ми е валидно, но нямам никаква възможност реално да защита правата на доверителя ми, поради липса на съдействие. Нямам други искания на този етап.

ЮРК.Ш. - Не възразявам срещу направеното искане от адв. Д. да бъде назначена съдебно-техническа компютърна експертиза. Възразявам срещу отправеното искане, отново, дискът да бъде изключен от доказателствата по делото, още повече, че беше приет. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ, като съобрази направеното от жалбоподателя доказателствено искане и становището на ответника, намира същото за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа компютърна експертиза, която да даде отговор на поставения от адв. Д. въпрос, а именно:

- възможно ли е информацията, която е предоставена от ответника на компакт диск, да бъде предоставена на съда в четим вид, като разпечатка и ако, да, да даде пример.

СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещо лице, софтуерен специалист, като разноските за експертизата ще бъдат от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на допуснатата съдебно-техническа компютърна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.04.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: