

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **188** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от български на арабски език и обратно.

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 72 г., неосъждан, постоянно пребиваващ в Република България, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Желая да се гледа делото. Разбирам български език, но предпочитам с преводач.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 15.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.02.2025 г. с приложена актуална справка за ситуацията в С..

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете, с копие за ответника, удостоверение от ГДИН, от което е видно, че наказанието „пробация“ е изтърпяно и то вече е в процедура, в която ще се реабилитира, тече срока за реабилитация. На второ място представям писмо от МВР-Румъния, с превод и нотариална заверка, въз основа на което показваме, че очакваме все още отговор от тях какво точно съдържа записа в Ш. информационна система, спрямо жалбоподателя, въз основа на който е преценено, че е опасен за националната сигурност и, че има извършено престъпление на територията на Румъния. Това е нормалният достъп, който всеки един гражданин има право за себе си в Ш. информационна система (ШИС). На следващо място, моля за следните доказателствени искания: съдържанието на данните във въпросния запис в ШИС е от основно значение за установяване наличие на законово основание за отнемане на статут на бежанец, съгласно нормите на ЗУБ. В тази връзка, моля да ми издадете съдебно удостоверение, което да послужи в рамките на ЕС на основание задължението на държавите-членки за оперативно сътрудничество, в това число, пред властите на Румъния, Бюро СИРЕНЕ Румъния, полицейското управление в [населено място] и Гранична полиция на Румъния. Съдебното удостоверение ни е необходимо, за да се снабдим с релевантната информация, относно записа в ШИС, който се представя като основание за отнемане на статута на лицето, тъй като моето заявление към румънските власти е отправено още миналата година. Единственият отговор, който съм получила от тях е, че те ще помислят дали да ми отговорят, тъй като искат да преценят дали няма да разкрият лични данни за лице пред мен без имам такова правомощие. Затова ми е необходимо удостоверение от Вас. Имам уговорка с Посолството с Румъния, които ме увериха, че след предоставяне на такова удостоверение ще ми съдействат. Моля да задължите Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ да предоставят данни за имената на лицата, посочени в този сигнал в ШИС, които в последствие да бъдат разпитани от Вас като свидетели, за да се изясни фактическата обстановка. В последствие, моля да допуснете до разпит тези трима свидетели, при режим на довеждане, защото те са преки очевидци, които са придружавали доверителя ми. На следващо място, моля да изискате да ми бъде предоставено писмо с вх. № 2-48/13.05.2024 г. на председателя на ДАНС, както и мотивите към него, тъй като само там се съдържат мотивите защо ДАНС и в последствие ДАБ, считат доверителят ми за опасен за националната сигурност. Направих проверка в Секретното деловодство и те ме информираха, че няма класифициран том по настоящото дело. На следващо място, моля да задължите ДАБ да представи нова актуална справка относно международното положение и ситуацията в С., както и положението на кюрдите в регион Х., след падането на режима, защото в момента разглеждаме отнемането на статут не просто на сирийски гражданин, а на човек, който има кюрдско самоопределяне и кюрдски произход. Статутът на нормалните граждани - сирийци и тези, които имат кюрдски произход е различен на територията на С.. Имат различно преследване.

Преводачът заявява, че жалбоподателят всичко е разбрал от изявлението на адвоката и превежда в резюме.

АДВ. Д.: На последно място: правя искане за преюдициално запитване за тълкуване на ЗУБ и на Регламент 1347/2024, а именно понятието „тежко престъпление“ и по-конкретно текстът, в който е казано, че при извършване на тежко престъпление се предвижда отнемане на статута. В случай, че тежкото престъпление е извършено спрямо престъпление с неполитически характер, извън територията на държавата, в която човекът е получил закрила. Искането ми е да се класифицира спрямо правото на коя държава деянието трябва да е класифицирано като тежко – от тази, в която е получена закрила, в случая Република България, или от тази, в която се предполага, че е извършено – в случая – Румъния, както и изисква ли се да има влязла в сила присъда, която доказва извършеното деяние, или оперативните данни на органите по разузнаване са достатъчно доказателство да се счете, че то е извършено?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д., в 3-дневен срок от днес, да предостави в писмен вид искането си за преюдициално запитване до СЕС, като конкретизира точна разпоредба от действащите директиви, а именно: 2011/95/ЕС, 2013/32/ЕС и 2013/33/ЕС по правото на ЕС, по което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям допълнително справка за актуалната ситуация в С. от сайта на ВКБООН. Възражявам по абсолютно всички отправени искания в днешното съдебно заседание. Видно от днес представеното удостоверение от страна на жалбоподателя, същият е изтърпял наказание „пробация“, но все още за него е в сила наложения отказ за влизане, съгласно регламент от 2018 г., наложен от румънската държава. Поисканото писмо от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ е налично по преписката и срокът, в който е наложена забрана за влизането е от 11.12.2023 г., с валидност до 10.12.2028 г. В писмото на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ много ясно е записано какво се е случило.

АДВ. Д.: Към момента няма никакви доказателства, които мотивират т. 6 от решението на ответника, а именно опасността на националната сигурност. Липсата на мотиви би доказало, че това решение е немотивирано.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя и адвоката му, че написаното в мотивите на обжалваното решение, на основание чл. 170 от АПК, подлежи на доказване и извън това, по делото не подлежи на доказване нищо друго.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и тези по административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от страна на жалбоподателя и ответника. По доказателствените искания на жалбоподателя, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в

закрито заседание, след представяне на писмена молба за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, в 3-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.03.2025 година от 09:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: