

РЕШЕНИЕ

№ 4861

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5116** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение № 734 от 01.03.2022 г. по НАХД № 571/2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-940/22.12.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на касатора, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора от ЗППЦК. Твърди, че решението е незаконосъобразно. Моли се съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени процесното НП. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът, представляван от юрк. Н., взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 734 от 01.03.2022 г. по НАХД № 571/2022 г., СРС е потвърдил НП № № Р-10-940/22.12.2021 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция” на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. второ от ЗППЦК в размер на 6000 /две хиляди/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Тези изводи се споделят от касационната инстанция.

Настоящата инстанция не споделя наведените доводи в касационната жалба. Правилни са подробните изводи на СРС, които настоящият съдебен състав не следва да преповтаря напълно, че е налице нарушение на чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора от ЗППЦК. Цитираната разпоредба вменява задължение за дружеството, в случаите, когато емитентът не е сключил договор с довереник на облигационерите, да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите, и на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие, съответно в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие - за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база. Отчетът съдържа информация относно. От доказателствата безспорно се установява, че към 31.05.2021 г., касаторът не е изпълнил задължението си, като не е представил на регулярния пазар, където се търгуват облигациите, издадени от дружеството, тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем на консолидирана база за първото тримесечие на 2021 г., с което е осъществил състава на нарушение по чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. първо, хипотеза втора от ЗППЦК.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. второ от ЗППЦК, за нарушения по ал. 1, т. 2, при повторно нарушение - се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв.. Наложена от АНО „имуществена санкция” е съобразена с цитираната разпоредба в близък до минималния размер, предвиден за деяние извършено при условията на повторност, предвид представените доказателства за наличието на влязло в сила НП.

За неоснователни следва да се приемат възраженията на касатора за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението не представлява маловажен случаи по чл. 28 от ЗАНН, т.е. такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Нарушението е типична форма на противоправна проява от съответния вид и не разкрива признаци, обуславящи по-ниска степен на обществена опасност. От изложеното следва, че санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява

обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на юрк. Н., съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност в минимален размер.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 734 от 01.03.2022 г. по НАХД № 571/2022 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА [фирма], да заплати на Комисията за финансов надзор възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.