

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Г. Е. редовно призован се явява лично и се представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” редовно призован, представлява се от юрк С. с пълномощно по делото

ВЛ Р. К. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ВЛ със снета самоличност по делото.

ВЛ – Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. З. – Представям протоколите за теренните проверки за кампания 2010 г. и 2011 г. и възражение, депозирано от доверителя ми до ОСЗ Б. и Б., за което ни беше дадена възможност.

Юрк. С. – Да се приемат представените доказателства.

По днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Адв. З. – В заключението сте посочили, че сте направили проверка на място. Какво констатирахте на място и посочената санкционирана площ в писмото можете ли да потвърдите, че не съответства на място това, което сте констатирани. Посочили сте една санкционирана площ, т.е. каква би била след проверката ви на място?

ВЛ – ако се направи корекция на физически блок така, че само пясъци и чакъли и голи стени да останат само там, където са такива, а затревените площи да си останат в пасища, мери и ливади, то тогава приблизително биха били резултатите от проверката. В блока с пасища са включени и пясъци и чакъли и голи скали.

Адв. З. - А на място?

ВЛ - На място няма аз съм извадил от парцела само тези голи скали, които съм измерил. Останалото е затревена площ.

Адв. З. - В какъв смисъл дали това трябва да се вади?

ВЛ – По принцип блоковете се очертават по трайни топографски елементи и когато те са много малки тези топографски елементи, те не се вземат под внимание. Аз съм взел под внимание всичките недопустими площи пясъци и чакъли, които са в терена, независимо от техния размер.

Адв. З. - При проверката на място това сте установили този процент, който сте показали на стр. 3 би било според вас санкционираната площ.

ВЛ - Това са пясъците, скалите и чакълите в процесния парцел, като не съм правил измервания в целия блок.

Юрк. С. - Как установихте точното местоположение на имота?

ВЛ - Използвах джи пи ес, след това нанесох измерванията.

Юрк. С. - Обходихте цялото процесно БЗС?

ВЛ – Не, само отдалече гледах къде има камъни, след това ходих на място да ги обикалям.

Юрк. С. - Може ли да разберем от джи пи еса доказателства. С присъствието на кой беше извършен огледа?

ВЛ - В присъствието на жалбоподателя. С джи пи ес съм измервал местонахождението на характерни точки от оголените участъци, впоследствие съм ги очертал в географска и система оголените участъци които съм начертал на работната карта.

Юрк. С. - Според вас колко време ще отнеме да се направи оглед на целия блок? Имате ли представа колко е голям? И каква е преобладаващия му начин на трайно ползване, а не само недопустимите участъци.

ВЛ - 200 дка е само парцела, а физическия блок е приблизително поне 3 пъти по-голям, като той е труден за обхождане, тъй като едната част е много стръмна.

Юрк. С. - Може ли да се направи по ортофотокарта преценка?

ВЛ - Може да се направи, дори по данни от картата за 2011 г ясно се вижда, че това не са скали и пясъци, а са тревни площи.

Юрк. С. - Не може да кажете, че преобладаващия му начин на трайно ползване е ПС?

ВЛ - Дори се вижда на снимката, която е много малък мащаб, че няма камъни, там, където е камъни е очертано като храсти и затревени територии, там, където е треви е очертано като камъни и другото, което е камъни е пак очертано като камъни – общо взето е малко объркано, преди това е било ОК горе долу.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ ВЛ, на което да се изплати сумата 400 лв. внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Юрк. С. - Моля да допуснете изслушването на СТЕ с друго ВЛ, което след като се запознае с ортофотокартата да отговори на въпроса - какъв е преобладаващия начин на трайно ползване на физическия блок, в който се намира процесното БЗС 02676-30-1-1.

Адв. З. - Противопоставям се на това доказателствено искане. ВЛ, което и в първоначалната експертиза и в допълнителната отговори на всички въпроси, както и в днешното СЗ отговори и на този въпрос. В тази насока считам, че не е необходимо назначаването на нова СТЕ от друго ВЛ, след като това ВЛ е извършило и проверка на място, запознало се е документите и по никакъв начин друго ВЛ не би установило нещо различно от това, което се установи по делото. Моля да оставите без уважение искането за допускане на нова СТЕ.

Юрк. С. - Този въпрос, на който отговори ВЛ не беше поставен като задача, така че на този въпрос не е отговаряно от ВЛ. Имаме интерес да установим това, защото съгласно приложение 4 от анекс 5 към програмата за развитие на селските райони, мярка 214 недопустимите за подпомагане са за по отношение на направлението АП 13 са тези парцели, които попадат във физически блок с начин на трайно ползване ПС. Тук въпроса не е каква част от процесното БЗС е заета с ПС, а дали преобладаващия начин на трайно ползване на целия физически блок е ПС. Има причина да са го променили.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - То преди никога не е било ПС, а пасища и мери, а при условие че 2010 г. и 2012 г. има от технически инспекторат проверки казват, че е годно за пасище, експерта пак казва, че е годно снимковия материал е правен август месец, когато тревите са изгорели, то е на баир и тогава се вижда жълто и затова може да са се объркали.

По направеното искане от юрк. С. за допускане на допълнителна СТЕ с въпрос формулиран в днешното СЗ, съдът намира искането за неоснователно, тъй като спорния въпрос, за чието изясняване беше поискана допълнителната СТЕ е изцяло правен, а именно дали във физически блок с определено трайно предназначение ПСЧ и при установено, че имота на жалбоподателя представлява пасище, площта на имота следва да се приеме за допустима или недопустима за подпомагане.

Това е въпрос, за който не са необходими технически знания, който изцяло е от компетентността на съда и на който ще бъде отговорено с крайния акт, поради горното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. З. – Моля да уважите депозираната жалба като основателна и доказана и да отмените атакувания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени разноски адв. хонорар и внесения депозит за ВЛ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да имате предвид, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание за отмяна на атакувания акт. Атакуваният акт е изготвен във формата на бланка с цитирани текстове и нормативни актове, с таблици, от които не става ясно какви са мотивите на административния орган да наложи санкциите. На следващо място да имате предвид, че на основание чл. 43, ал.3 от закона за подпомагане на земеделските производители поддържа пет отделни основания. Не става ясно в атакувания административен акт на какви основания са наложени санкциите и съответно не е изплатена сумата. Ако не приемете тези доводи моля да имате в предвид, че по делото се установи безспорно от събраните доказателства и от заключението на ВЛ, че атакувания акт е незаконосъобразен. Липсва правна и житейска логика, за същите тези физически блокове, за този имот, който е посочен подробно през 2010 г. да са изплатени съответните суми, 2012 г. да са изплатени съответните суми, да са извършени теренни проверки на място, за които представихме протоколи от съответните длъжностни лица, а годината 2011 г. да бъде отказано подпомагането. Моля за вашия съдебен акт в тази насока.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам сто крави, които трябва да пасат и това ми е пасището.

Юрк. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение и присъждане на разноски и депозит за ВЛ. Не правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: