

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36549

гр. София, 06.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
закрито заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **4359** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по две жалби: От „Смарти консулт“ ООД чрез представляващия З. И. и от „Изипей“ АД чрез адв. М. И. срещу Решение № ППН-1-80/2023 г., постановено на 26.03.2025 г. от Комисия за защита на личните данни (КЗЛД). С Решението е приета за основателна жалбата на А. А. С.-Ш. и срещу двете дружества.

Дадени са предписания на „Изипей“ АД да въведе подходящи технически и организационни мерки за защита на личните данни при идентифициране на клиенти – физически лица в контекста на сключване на договори за предплатени карти и да ограничи обработката на личните данни на жалбоподателката само за целите на спазване на задълженията, които изискват обработване. На дружеството е наложена имуществена санкция от 20 000 лв.

Дадени са предписания на „Смарти консулт“ ООД за провеждане на обучение на служителите по идентификация на физическите лица- клиенти. На дружеството е наложена имуществена санкция от 10 000 лв.

Постановено е Решение, което е предмет на касационно оспорване № 23453 от 08.07.2025г.,с което двете жалби са частично уважени. Постановено е следващо Решение № 28267/26.08.2025г. за поправка на ЯФГ и изменение в частта за разноските по молба на „Смарти консулт“ ООД.

Със същото решение съдът е осъдил КЗЛД да заплати в полза на „Смарти консулт“ ООД сумата от 650 / шестстотин и петдесет/ лева по съразмерност.

Постъпила е молба от КЗЛД по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК с искане за изменение на решението в частта за разноските, като се претендира прекомерност.

Съдът е изпратил молбата за становище на двамата жалбоподатели, като молителят „Смарти консулт“ ООД не заявява такова в указания срок, а е постъпило становище на неоснователност от другия жалбоподател „Изипей“ АД.

КЗЛД поддържа искането си с последваща молба.

Искането е допустимо, но неоснователно.

Съдът е съобразил, че по делото са налице данни за направени разходи за адвокатски хонорар в размер на 1300 лева, поради което по съразмерност е определил, че са дължими от ответника 650 лева, предвид възприетия изход на спора – намаляване на санкцията наполовина.

Претендираният размер се приближава към нормативно определения минимум от 1000 лева, поради което възнаграждението не се явява прекомерно.

Поради изложеното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА молбата на КЗЛД за изменение на решението по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за намаляване на присъдените разноси в полза на „Смарти консулт“ ООД.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ