

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1486** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от правен съветник В. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка. Представям и моля да приемете правила за организация на работата в отдел „приемна“ в Дирекция „Правителствена канцелария“. Смятам, че трябва да се проведе разпит на началник на отдела, за да обясни как функционира

отдела, защото същността на правилата на отдела може да се изяснят от началника на отдела.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме административната преписка. Да се приемат днес представеното писмено доказателство. Възразявам за допускането до разпит на началника на отдела не мисля, че ще се установят нови факти и обстоятелства, които ще бъдат от значение за решаване на спора.

Р. С.: Позицията на МС е неоснователна, няма никакви аргументи насреща и всички факти които са изнесени от комисията и представени на съда, потвърждават изцяло решението на комисията, което защитава истината за гражданите. От действията на МС последваха ужасни последствия, лишиха ме от работа, унизиха ме като автор на сигнал за корупция. По отношение на разпита на началника на отдела, вътрешните правила те да си ги разяснят. Сигнала за корупция съм го подал по надлежния ред, този сигнал носи печата на МС и на главния прокурор. Самия МС заличава част от информацията и манипулира сигнала, за да го потули.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените правила за организация на работата в отдел „приемна“ в Дирекция „Правителствена канцелария“.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства са достатъчни, дават яснота относно работата и организацията на МС, поради което устно изслушване на началника на отдела, няма да промени резултата, още повече с оглед дадените указания от КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ няма как устно да бъдат наложени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА разпит на свидетел.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ. Моля за срок за писмени бележки. В решението на комисията няма доказателства въз основа на които да се стигне до извода от комисията. Единствено има информация за изтекъл сигнал на заинтересованото лице.

Сигнала е препратен в Министерството на образованието и науката, в специализирана дирекция за проверка. Министерски съвет няма правомощия да разследва сигнали за корупция. Изпратен е сигнала и до КПКОНПИ. Единствено на което се позовава комисията е постановление за отказ на районна прокуратура, което няма доказателствена стойност, защото не сме били страна в тази предварителна проверка. В самото постановление не се коментира, че сигнала е препратен до МОН и след един месец е получен от заинтересованата страна, поради което считам, че следва да се отмени решението.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Наведените в жалбата твърдения за отмяна на акта, не са налице. Комисията е поискала становище и от МОН, поради което е счела да бъде конституирана като страна по производството. Безспорно е доказано, че от системата на МС е изтекъл документа който е изпратен. Поради което комисията е наложила и разпоредба, за която е дала шест месеца срок за изпълнение.

Р. С.: Моля да остане в сила решението на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: