

Протокол

№

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10667** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. С. С., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. Н., се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от съдебна инженерно-техническа експертиза, депозирано по делото на 29.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебна инженерно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ – проф. д-р инж. В. А. Н., на 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, заяви, че отговорността

му е известна и обеща да даде вярно заключение..

ВЛ – Заключениеето съм извършил лично, представил съм заключение в срок, което поддържам. Аз съм написал, че това е относимо към случая. Тези немски правила, в известна степен не може да се приложат. Заградил съм два типови и напречни профила на пътищата, и с това искам да покажа, че може да се приложи, както типовия и напречен профил RQ 15.5, така и RQ 20. Мое лично мнение е, че за едно решение на случая е по подходящ RQ 20. Общо ширината на лентите на пътя е 10.75 м. на разглеждания пътен участък. Това са широчините на лентите общо за движение, като тази широчина варира. RQ 15.5 е относим за временната организация за движение. RQ 20 е относим за капитално решение на случая. Не може да е едно към едно. В нашата страна нормите за проектиране не се допуска проектиране на трилентови ленти за движение.

На въпроси на Жалбоподателя, ВЛ – Временната организация на движението увеличава пропускателната способност на пътя в разглеждания участък. Тази интензивност се разпределя върху тези две ленти на движение. Интензивността си е такава каквато е. Отклоняваме се от темата. Въздържам се да отговоря. Въздържам се да отговоря.

По този въпрос е отговорено, че няма методика и не може да бъде изчислена пропускливостта.

Юрк. К. - Нямам въпроси.

На въпрос на ПРОКУРОРЪТ, ВЛ – Лично проверих чрез разговор, че камерата не функционира в този участък.

След изслушване на заключението от съдебна инженерно-техническа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебна инженерно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 412 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер по равно от страните, в 7-дневен срок от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Нямам доказателствени искания.

юрк. К. - Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Моля да уважите жалбата. Поддържам си искането за

нищожност в урбанизираната част. Моля да се съобразите с всички доказателства, свързани с безопасността на участъка.

Юрк. К. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случай, че сметете жалбата за допустима моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, представям списък. Моля срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че жалбата е неоснователна. В хода на производството не се събраха доказателства за законосъобразност. Моля да съобразите констатациите от заключението на ВЛ, относно пропускливостта на движението.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: