

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5960** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД – редовно уведомен, представява се от юрк. М., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Х. Г. Д. чрез адвокат Т. М. срещу Решение № 2153-21-101/17.05.2024г. на Директора на ТП на НОИ София - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-385/08.04.2024г. от Х. Г. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/19 от 08.03.2024г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване,

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с изложеното че са внесени предварително осигурителни вноски по чл. 9а, освен че не е представен образец, искам да кажа, че жалбоподателят е направил искане в НАП за възстановяване на тези суми и сме му издали удостоверение, което е изпратено и до него. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата по съображенията, които са изложени в нея. Смятам, че случаят е чисто правен. Жалбоподателят е регистрирал сдружение по Закона за юридически лица с нестопанска цел. Бил е направен избор и е бил избран за председател, като такъв е до настоящия момент, като през 3 г. се правят избори. Съгласно чл. 4, т. 8 КСО управителите, които са на изборната длъжност, по принцип тя е императивна, са длъжни да се осигуряват. Пред моя доверител е бил поставен въпрос как да го направи фактически. Той е решил да си подаде декларация в НАП като самоосигуряващо се лице, но междувременно неговото счетоводство е плащало тези осигуровки като лице, което е в взаимоотношение с това дружество, като са подавали декларация 1 и декларация 6 и са отчитали всичко в НАП с всички справки и декларации. Въпросът за мен е следният, при положение, че лицето е било избрано на тази длъжност и са внасяни тези осигуровки върху не по-малък размер от осигуровките и които са приемани в системата на НАП и са осчетоводявани като такива, защо НОИ отказва зачитането на осигурителен стаж от 2014 г. до 2023 г. като сочи, че са били внесени незаконосъобразно и поради това моля да постановите решение, което е съобразно фактическото положение на нещата. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случая за жалбоподателя са подавани декларации като самоосигуряващо се лице, на което правно основание той няма право да се осигурява. По отношение на твърдението, че е задължително осигурен на основание чл. 4, ал. 1, т. 8 КСО, в този случай той подлежи на осигуряване само ако има определено възнаграждение и осигурителните вноски се дължат не върху избран доход, а върху полученото възнаграждение. От друга страна в пенсионното производство стажът се зачита въз основа на предоставените данни. В конкретния случай за жалбоподателя въобще няма подадени данни за осигуряване на това основание, което той претендира, а единствено на самоосигуряващо се лице, а в случаите, в които са подавани данни като самоосигуряващо се лице стажът се зачита след проверка на контролните органи и издаване на служебна бележка на основание чл. 41, ал. 1 НПО. От друга страна, при положение че е задължително осигурен и е получавал възнаграждение, за което няма данни, то би следвало да има осигуряване още от избирането му от 2012 г., а не само от периода за който претендира, защото дори да е осигуряван на друго основание, ако е получавал възнаграждение и е подлежал на осигуряване като председател на управителния съвет съгласно чл. 6, ал. 11 КСО той подлежи на осигуряване върху доходите получени на всички основания.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки и претендирам и възнаграждение.
АДВ. М. – Информацията, която давам е от доверителя ми получена. Той казва че
управлява тази дейност безвъзмездно. прет разноски за напр адв възнаграждение.
Предст спис
ЮРК. М. – В регистъра за 2013 и 2014 г. за някои конкретни месеци има данни като за
работа без трудово правоотношение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: