

РЕШЕНИЕ

№ 3098

гр. София, 10.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10318** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, ал. 1, във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на Директора на ТД „Митница София“, чрез пълномощник, с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ПИ-313/03.10.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане за прекратяване на производството по чл. 225 от ДОПК изх. № С230001-035-0298909/18.09.2023 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-София.
В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Ответникът - Директорът на ТД на НАП – [населено място] – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
В ТД на НАП-София е образувано изпълнително дело № [ЕГН]/2014 г., срещу „Дженезис транс“ ЕООД за събиране на публични вземания, възникнали въз основа на декларации, подадени от задълженото лице - изпълнително основание по чл. 209, ал.

2, т. 2 от ДОПК.

Към образуваното изпълнително дело, с Разпореждане за присъединяване изх. № С16000-105-0030048/27.06.2016 г. е присъединено и вземането в общ размер на 89 414,44 лева в това число главница - 66 888,86 и лихви - 22 525,58 лева, на ТД „Митница-София“.

В хода на изпълнителното производство, от публичния изпълнител са предприети изпълнителни действия за събиране на публичните задължения на длъжника „Дженезис транс“ ЕООД. Издадени са Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №С160001-022-0009262/06.06.2016 г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С 170001-022-0026191/11.05.2017 г., с които е наложена обезпечителна мярка заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки по депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в търговски банки в страната и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200001-022-0026969/14.05.2020 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №С210001-022-0017357/15.03.2021 г. с които е наложен заповор върху притежаваните от лицето ценни книжа, вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централния депозитар.

Извършено е проучване на имущественото състояние на длъжника. От Справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задълженото лице изх. №С230001-134-0001255/08.05.2023 г. е установено, че длъжникът не притежава банкови сметки, няма данни за декларираните недвижими имоти и превозни средства. От справка в Имотния регистър при Агенцията по вписванията е установено, че няма вписвания, отбелязвания и заличавания на недвижими имоти и вещи права.

Извършена е справка за притежавани МПС, в информационния масив на НАП, ПГ МПС, от която се установява, че на името на длъжника, няма регистрирани ППС.

Изискана е допълнителна информация от Министерство на земеделието и храните относно регистрация на лицето като земеделски производител и притежавана от него земеделска и горска техника и е установено, че няма собствени имоти, както и регистрирана земеделска и горска техника.

От проверка в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ е установено, че длъжникът не притежава дялове и акции в дружества, а от изпратен отговор от Централен депозитар е видно, че не притежава безналични ценни книжа.

До длъжника е изпратено искане за попълване на справки за доходи, имущество и активи, като от същия не е изпратен отговор.

Не са установени данни за налични вземания от трети лица. Длъжникът няма действащи лицензи и разрешения, няма извършени плащания по дълга.

Издадено е Разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК изх. №С230001-035-0298909/18.09.2023 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП-София, с което производството по принудително изпълнение е прекратено. От публичния изпълнител е направен извод, че цялото публично вземане в размер на 286 700,55 лв. е несъбираемо, тъй като всички изпълнителни способности са изчерпани, не са налице предпоставки за завеждане на иск по чл. 216 от ДОПК, дружеството не притежава недвижими имоти и дълготрайни материални активи и не са налице предпоставки за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК.

Разпореждането е оспорено по административен ред, като Решение №

ПИ-313/03.10.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място] е оставена без уважение жалбата на ТД „Митница София“ срещу Разпореждане за прекратяване на производството по чл. 225 от ДОПК изх. № С230001-035-0298909/18.09.2023 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-София.

От страните в производството не са ангажирани допълнителни доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 266, ал. 1 от ДОПК от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК – директора на ТД на НАП-София. Процесното разпореждане също е издадено от компетентен орган. Решението е издадено в законоустановената форма, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което съдът приема, че не са налице пороци, водещи до нищожност на оспореното решение:

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Според чл. 266, ал. 1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител се обжалват пред директора на съответната ТД на НАП само от длъжника или от третото задължено лице, но не и от взыскателя. Тълкуването на цитираната разпоредба налага извода, че взыскателят - ТД Митница София, не е правно легитимиран да обжалва действията на публичния изпълнител, включително тези по прекратяване на изпълнителното дело. За взыскателя липсва правен интерес от този вид защита предвид естеството на вземанията (публични вземания), характеристиките на взыскателя (публичен взыскател) и на органа по принудителното изпълнение (публичен изпълнител в системата на приходната администрация).

Прекратяването на изпълнителното производство не погасява правото на вземане на взыскателя, който с предявяване на изпълнителното основание по чл. 209, ал. 1, т. 4 от ДОПК може да поиска налагане на обезпечителни мерки и да иницира ново изпълнително производство за събиране на публичното вземане. Процесуалната легитимация е абсолютна процесуална предпоставка, липсата на която лишава решаващия орган от правомощието да разгледа и да се произнесе по жалбата срещу действията на публичния изпълнител.

Предвид цитираните разпоредби, съдът приема, че правилно директорът на ТД на НАП-София е оставил без разглеждане подадената жалба от ТД „Митница София“, като недопустима на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК.

С оглед изложеното оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Производството по чл. 268 от ДОПК е особено производство, различно от производството по обжалване на ревизионните актове, поради което специалната разпоредба на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК е неприложима, а юрисконсултското възнаграждение е дължимо на основание субсидиарното

приложение на чл. 143, ал. 3 от АПК и следва да бъде определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Директора на ТД „Митница София“ срещу Решение № ПИ-313/03.10.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане за прекратяване на производството по чл. 225 от ДОПК изх. № С230001-035-0298909/18.09.2023 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-София.

ОСЪЖДА Агенция "Митници", да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: