

Протокол

№

гр. София, 12.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7635** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ: „Д. НАП” ДЗЗД ЕООД, редовно призовано, се представлява от адв. Д., с представено в днешното съдебно заседание пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП – гр. С., редовно призован, не се явява. Вместо него – юрк. С., с пълномощно от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ служебно констатира, че с оглед на процесуална икономия, е дал на оспорващия указания във връзка с изправяне на нередовности по жалбата.

Адв Д.: В жалбата е погрешно изписано като форма на осъществяване на търговска дейност „ЕООД”. Доверителят ми е дружество по ЗЗД. Представям удостоверение от Агенция по вписванията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, вземайки предвид становищата на страните, намира, че не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което, на основание чл. 146 ГПК във вр. с чл. 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 197 и следващите го от ДОПК. Образувано е по жалба на „Д. НАП” – дружество по ЗЗД – срещу Решение № ПО-120/12.08.2011 г. на директора на ТД на НАП-С., с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу постановление изх. № 2278 от 29.07.2011 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото съдът е разпределил доказателствената тежест между страните и е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 и чл. 171, ал. 4 от АПК.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ приема заверените копия, съдържащи се в преписката по издаване на оспорения акт, като доказателство по делото.

АДВ. Д.: Представям удостоверение за регистрация на обект, заявление за работно време, договор за заплащане с банкови карти на терминално устройство и две приложения-извлечения, издадени от БАКБ АД и ПИБ АД, сочещи движението по запорираните банкови сметки, собственост на доверителя ми.

ЮРК. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от адв. Д., подробно изброени по-горе, писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. С.: Представям писмо вх. № 24-17-849/17.08.2011 г., издадено от ПИБ, и писмо вх. № 24-17-849/15.08.2011 г., издадено от БАКБ АД видно, от които по запорираните банкови сметки няма достатъчна наличност за покриване на задължението.

АДВ. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от юрк. С., подробно описани по-горе, писмени документи като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Делото да се приключва.

СЪДЪТ, вземайки предвид липсата на доказателствени искания от която и да е от страните, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ Д.: Моля да отмените обжалваното решение по жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителна мярка № ПО-120/12.08.2011 г. на директора на ТД на НАП по съображения, изложени в жалбата. Не е основен въпросът откога започва да тече ревизията. Той е второстепенен и е свързан с възможността ТД на НАП да прецени налага ли се налагането на обезпечителна мярка. Налагането на обезпечителна мярка по чл. 121 от ДОПК изисква да има някакви данни, които ТД на НАП да притежава, от които може да се заключи, че ще се затрудни събирането на евентуалните задължения, и освен това данни, на които да стъпва заключението на данъчните власти, че претендираните суми се дължат. Това изисква достъп на данъчните власти до документите на лицето, от което се искат данъчните задължения. Нито в доказателствата, представени от ТД на НАП, нито на моя доверител е известно въз основа на какво ТД на НАП търси три милиона. От датите на връчването и започване на ревизията, на връчването на съобщението, може да се направи извод, че към момента на налагането на обезпечителна мярка – 29.07.2011 г., данъчните власти не са разполагали с никакви данни нито за размера на предполагаемо задължение, нито за твърдението, написано в мотивите на тяхната заповед, а именно, че моите доверители контактуват с лица, които са неизрядни ДДС-платци и по този начин се ощетява фискът, извършвани били сделки с рискови доставчици, както и наличието на факти и обстоятелства за несъобразно намаляване на дължими данъци чрез използване на неистински документи, такива с невярно съдържание. Ако НАП твърди, че разполага с такива данни, би трябвало да ги представи. Към момента няма представени такива. Започването на едно предварително производство все още не е основание за подобни твърдения и за налагане на заповед. Така че датите, посочени в жалбата, не са, за да се води спор от кога започва ревизията, а че в начина, по който са извършени действията, данъчните власти не разполагат с факти, които да сочат, че има някакви данни за това, което твърдят в мотивите си. Такива не представят и на съда. Документацията на дружеството е необходима, за да се види кои са доставчиците. Да се провери дали те наистина ли са доставчици. Въз основа на какво се твърди, че се дължи предполагаемо задължение от три милиона. По този начин, по който се процедира, всеки търговски обект може да се затвори с мними обвинения. Видно е, че дружеството по ЗЗД извършва своята дейност през тези две банки и блокирането на тези две сметки означава пълно блокиране дейността на дружеството. Блокира се и плащането с карти. Не могат да се извършват и данъчното осигуряване на служителите, нито на дейността на дружеството при заплащане с кредитни карти, нито заплащането на доставчиците на стоките. По отношение на писмата, че по тях има минимални наличности, говори, че дейността е направо блокирана. Да, ние не сме дали обезпечения, защото тези дружества нямат имущество. В момента дейността на дружеството се нарушава съществено, затова моля да отмените обжалваното решение.

ЮРК. С.: Моля да потвърдите решението, с което жалбата е оставена без уважение като

неоснователна. Считам, че доводите са неотнoсими към конкретното производство – за доставчици и т.н. Считам, че е в ход ревизионно производство, тъй като заповедта не подлежи на отделно обжалване. Видно, че от ДОПК е предвиден различен срок за предварителното обезпечаване.

Реплика на АДВ. Д.: Изложените от нас доводи касаят задължението на данъчните власти да налагат предварително обезпечение само и единствено при наличието на предпоставки и това не е свързано с оспорване по същество на бъдещия ревизионен акт, а с липса на доказателства за налагане на обезпечителна мярка.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: