

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8989

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **2286** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл. 10а от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба от 12.02.2026г. от Е. С., гражданка на И., [дата на раждане], чрез адвокат
П. К.-САК, срещу отказ за издаване на виза Д на Консулско длъжностно лице в Консулска служба
в Посолството на Република България в Д., И. по заявление на Е. С. от 10.11.2025г. на основание
чл.10 ал.1 т.17 ЗЧРБ.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния и
процесуалния закон. Твърди се, че оспорваният акт е немотивиран и издаден при неизяснена
фактическа обстановка, като не съдържа конкретни фактически основания, което нарушава
правото на защита на жалбоподателя. Твърди, че е бланкетно твърдението в отказа, че адресът е
предоставен фиктивно с цел получаване на пребиваване в Република България. Изложени са
твърдения, че отказът нарушава правата на жалбоподателя по ЕКПЧОС поради липса на мотиви.
Направени са доказателствени искания, а именно – да се изиска административната преписка и да
бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане с цел доказване дали адресът е
фиктивен, като се твърди, че свидетелят е сключил договора за наеми има достъп до имота.

По същество моли отказът да бъде отменен.

По делото е представена административната преписка.

Административен съд С.-град при служебно извършената проверка на наведените в
жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, намира жалбата за
допустима и редовна:

Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Оспорваният акт е получен от жалбоподателя на 04.02.2026г., а жалбата е подадена на 12.02.2026г.

Представено е пълномощно по делото.

В изпълнение на указанията на съда, с молба от 04.03.2026г., жалбоподателят е представил

пълномощно и документ за внесена държавна такса в размер на 5.11 евро по сметка на АССГ съгласно чл.2б б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Изпълнено е изискването на чл.10 ал.4 ЗЧРБ, доколкото в жалбата, макар и формално, е посочено нарушение на право от Европейската конвенция за правата на човека. Предвид гореизложеното, настоящият състав намира, че оспореният отказ е от категорията, за които е допустимо съдебно обжалване, тъй като са налице предпоставките да се приеме, че е приложимо изключението, което допуска съдебен контрол.

Предвид гореизложеното, жалбата е процесуално допустима и редовна и като такава следва да бъде разгледана, а производството по делото -насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.04.2025г. от 09.40 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: Е. С., гражданка на И., [дата на раждане], чрез адвокат П. К.-САК,
2. Ответник: Консулско длъжностно лице в Консулска служба в Посолството на Република България в Д., И..

Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените и изложени в жалбата факти и обстоятелства, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на компетентността на органа, издал оспорвания акт, както и на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта, като представи да представи доказателства, на които е о сновал отказа си за издаване на виза.

Задължава жалбоподателя на основание чл.14 ал.3 и ал.4 АПК в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да представи в превод на български език заявлението за виза /приложено по делото/, както и всички останали документи, приложени по делото, представени от жалбоподателя, които не са на български език.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства относно правомощието на Г. Г.- Консулско длъжностно лице в Консулска служба в Посолството на Република България в Д., И. да взема самостоятелни решение по заявления за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, както и извлечение от проведената процедура по заявлението на жалбоподателя, съдържащи се Националната визова информационна система.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК в 7-дневен срок да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ по заявление на Е. С. от 10.11.2025г. на основание чл.10 ал.1 т.17 ЗЧРБ, като предупреждава, че при неизпълнение на указанията в срок съдът може да наложи глоба.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ при МВР на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК в 7-дневен срок да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ по заявление на Е. С. от 10.11.2025г. на основание чл.10 ал.1 т.17 ЗЧРБ, като предупреждава, че при неизпълнение на указанията в срок съдът може да наложи глоба.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане с цел доказване дали адресът е представен фиктивно с цел получаване на пребиваване в Република България.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с препис от определението.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: