

РЕШЕНИЕ

№ 8090

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по жалба на С. Б. Г., подадена чрез адв. В., срещу принудителна административна мярка (ПАМ) от 05.10.2023 г., представляваща принудително преместване на паркирано пътно превозно средство марка А. с рег. [рег.номер на МПС] на специализиран паркинг в „Д. 1“. С оспорването на ПАМ жалбоподателят е предявил и претенция, съставляваща по естеството си иск за обезщетение срещу Столична община, за сумата общо от 68 лв., представляваща заплатена такса за вдигане и престой. Производството по делото е образувано след разделяне на производството по адм.д.№10628/2023г. по подадена от С. Б. Г. от [населено място], чрез адв. В. искова молба срещу Столична община, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 68 лв. от които 60 лева за вдигане и 8 лева за престой на наказателен паркинг, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в заплатена такса вдигане и престой платени по незаконосъобразна принудителна административна мярка от 5.10.2023г., представляваща принудително преместване на паркирано пътно превозно средство „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] на специализиран паркинг в „Д. 1“. Претендира разноски.

Принудителна административна мярка по чл. 171, ал. 1, т. 5 от ЗДвП във вр. с чл. 28, ал. 1, т.7 от НОДТСО "преместване на паркирано пътно превозно средство - марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач", приложена на 05.10.2023 г., с разпореждане в устна форма, издадено от Н. П. Г., служител на Столичен инспекторат към Столична община е обявена за нищожна с влязло в сила съдебно решение № 1969 от 26.03.2024 г. по адм. дело № 10628/ 2023 г. на АССГ, 44 състав.

Ответникът - Столична община, представлявана от кмета на СО, не изпраща отговор на исковата молба, а в съдебно заседание - не се представлява.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор С., който дава становище за основателност на исковата претенция.

Административен съд София-град, след като обсъди релевантите с исковата молба основания, прецени събраните по делото относими доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 05.10.2023 г. в 13,40 ч. лекият автомобил марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] на С. Б. Г. е бил паркиран в [населено място] до [улица]. На същия ден, в 13,58 ч. служители на „ЦГМ“ ЕАД извършили принудително преместване на посоченото МПС по разпореждане на Н. Г. - инспектор „Зелени системи“ към Столичен инспекторат /СИ/. От „ЦГМ“ ЕАД е издаден фискален бон за заплатена сума от 68 лв. за принудително преместване и за престой на СП паркинг. Във връзка с така наложената ПАМ ищецът заплатил в полза на "Център за градска мобилност" ЕАД сумата от 68 лева - 60 лева такса за принудително преместване и 8 лева такса за престой на СП паркинг (видно от представено по делото копие на фискален бон). Тъй като не бил съгласен с наложената принудителната административна мярка, С. Б. Г. оспорил същата пред АССГ, като с решение № 1969 от 26.03.2024 г. по адм. дело № 10628/ 2023 г. на АССГ, 44 състав, ПАМ била обявена за нищожна, като издадена от некомпетентен орган.

Така подаденият иск е допустим като предявен от страна, която има правен интерес и срещу ответник, който е пасивно легитимиран по него. Длъжностното лице, наложило заявената като основание на предявения иск ПАМ, е служител на Столичен инспекторат към Столична община. След като са въведени твърдения за причинена вреда на ищеца, която е в причинна връзка с отменена по съдебен ред ПАМ, е налице спор по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за вреди от административна дейност, който е подсъден на административните съдилища.

В конкретната хипотеза, за да се ангажира отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ следва да са налице кумулативно всички елементи от фактическия състав, а именно: претърпяна вреда; незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от

административна дейност.

По делото безспорно се установява наличие на първата предпоставка, а именно отменен като незаконосъобразен административен акт - ПАМ, обявена за нищожна с горещитираното влязло в сила съдебно решение. Налице е и втората предпоставка - имуществена вреда - неблагоприятно изменение в сферата на имуществените права на ищеца в заявения размер от 64 лева. Вредата е пряк и непосредствен резултат от налагането и изпълнението на незаконосъобразната ПАМ, която е обявена за нищожна с влязло в сила съдебно решение. Нищожният административен акт е довел до недължими разходи за ищеца в размер на 68 лв. и претенцията за заплащане на обезщетение е доказана по основание и размер с представеното копие на фискален бон. Пряка и непосредствена връзка между постановения незаконосъобразен административен акт и настъпилите вреди е налице, когато увреденото лице не би претърпяло вреди, ако не бе издаден незаконосъобразният административен акт. Преки са вредите, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат. Плащането на сумата от 68 лв. е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с принудителното преместване на лекия автомобил, управляван от ищеца, поради което и с отмяната на наложената ПАМ, заплащането на посочената сума е недължимо. Исковата претенция е основателна и доказана по размер.

Ето защо, искът следва да бъде уважен до пълния претендиран размер от 68 лева, представляващ претърпени от ищеца имуществени вреди от наложена Принудителна административна мярка по чл. 171, ал. 1, т. 5 от ЗДвП във вр. с чл. 28, ал. 1, т.7 от НОДТСО "преместване на паркирано пътно превозно средство - марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач", приложена на 05.10.2023 г., с разпореждане в устна форма, издадено от Н. П. Г., служител на Столичен инспекторат към Столична община. ПАМ е обявена за нищожна с влязло в сила съдебно решение № 1969 от 26.03.2024 г. по адм. дело № 10628/ 2023 г. на АССГ, 44 състав.

При този изход на спора, своевременно заявеното искане на ищеца за присъждане на разноски следва да бъде уважено при съобразяване с чл.10, ал.3 ЗОДОВ, съгл. който, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска. Доказаните разноски по делото са 10 лв. заплатена държавна такса от страна на ищеца. Що се касае до осъщественото процесуално представителство от адв. Е. В. , то видно от представения договор за правна защита и съдействие е, че същият е сключен за сумата от 450 лева която сума е платена в брой.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Б. Г. , ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 68

(шестдесет и осем) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, в резултат на наложена на 5.10.2023г. Принудителна административна мярка по чл. 171, ал. 1, т. 5 от ЗДвП във вр. с чл. 28, ал. 1, т.7 от НОДТСО "преместване на паркирано пътно превозно средство - марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач", с разпореждане в устна форма, издадено от Н. П. Г., служител на Столичен инспекторат към Столична община, обявена за нищожна с влязло в сила съдебно решение № 1969 от 26.03.2024 г. по адм. дело № 10628/ 2023 г. на АССГ, 44 състав.

ОСЪЖДА, на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, Столична община да заплати на С. Б. Г. , ЕГН [ЕГН] сумата от 460 (четиристотин и шестдесет) лева разноски за държавна такса и възнаграждение на адвокат.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.