

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4861** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – М. А. З., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ю., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес и с пълномощно по делото № 11182/2019 г. на АССГ, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призван, явява се юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по дело № 11182/2019 г. на АССГ и по настоящото дело, приет от съда от днес.

СГП, редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Ж. Ж., редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Делото е на второ гледане, след постановено решение на ВАС по дело № 11031/2020 г., с което ВАС е отменил решението по адм. дело № 11182/19 на АССГ, върнал е делото за ново разглеждане, дал е конкретни указания на настоящия състав какви доказателства следва да бъдат събирани, като едно от тези конкретни указания е да бъде допусната съдебно-компютърна експертиза, както и какви трябва да бъдат задачите за експертизата.

ДОКЛАДВА за целите на това производство: Исковата молба, подвързана по дело № 11182/2019 г. на АССГ.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам Исковата молба. Нямам възражения да се изслуша вещото лице. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Поддържам отговора по Исковата молба. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям декларация за липса на конфликт на интереси, както ми е указано и доказателства за отсъствието ми от предходно съдебно заседание и причините за отлагането му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от вещото лице-представени по указание на Съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени по адм. дело № 11182/2019 г. на АССГ, по адм. дело № 11031/2020 г. на ВАС и по адм. дело № 1056/2020 г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представените по настоящото дело след указания на Съда, а именно: представени с молби на ответника на л. 19, л. 64 и л. 77.

СЪДЪТ към ответника – Относно НП-то и решението на КЗЛД, издадени на НАП по повод теча, на каква фаза е обжалването им?

ОТВЕТНИКЪТ – Делото срещу НП е висящо пред СРС. Няма влязъл в сила съдебен акт по оспорването на решението на КЗЛД.

ДОКЛАДВА: Съдът е искал становище на страните- дали да спре настоящото съдебно производство поради отправеното от ВАС преюдициално запитване. И двете страни – ответникът на л. 17, ищецът на л. 13, са изразили становище, че настоящото производство не следва да бъде спирано, поради което не е спряно.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните- със съд.актове на л.13,19,59 и 71.

ОТНОВО УКАЗВА на ищеца, че носи пълната доказателствена тежест за твърдяните от него вреди/по основание,период и размер/ и тяхната пряка причинно-следствена връзка с претендираното незаконосъобразно фактическо бездействие на НАП, подробно описано в ИМ и от което твърди, че са произтекли вредите, които претендира.

ОТНОВО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест, че е изпълнил всичките си нормативно и административно разписани задължения за фактически действия по опазване на личните данни на гражданите, като предприетите от него мерки в тази насока са били подходящи, адекватни и в пълен обем, така че да бъде предотвратен теч на лични данни.

ДОКЛАДВА: Ответникът е формулирал задачи за Съдебно-компютърна експертиза-л. 61, на л.62 са доказателства за внесен от ответника депозит в размер на 200 лева; Определението на С. е на л. 71, на л.84 е издадено на вещото лице СУ, на л.86 е молбата на в.лице за отлагане на предходното заседание, днес бяха приети доказателствата за причините за отлагането по тази молба.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по Съдебно-компютърната експертиза. Видно от справка-декларацията към същата, вещото лице обосновава хонорар от 604,50 лева, при внесен депозит от ответника от 200 лева. Съдът е разпоредил да бъде уведомен веднага ответникът, че следва да довнесе 404,50 лева, за което същият е бил уведомен вчера.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля за по-дълъг срок за внасяне на доп.депозит.

СЪДЪТ ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че следва да довнесе депозит в размер на 404,50 лева, в нов 7-мо дневен срок, считано от днес, т.е. срокът за довнасяне на депозит изтича на 08.02.2022 г. вкл.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО-КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Е. Ж. Ж., на 42г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Видно от констативната част на заключението, осигуряването на информационната сигурност има два аспекта: единият е организационен, другият – технически. Вие сте се спрели изцяло на първия-организационния аспект. Въпросът на Съда е за втория-техническия аспект. Считате ли, че откъм техническо оборудване нещо е липсвало в НАП към датата на теча?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В отговора ми на шеста задача съм отговорил, че самите НАП са установили, че е следвало да имат определени технически оборудвания- три вида софтуер/първият е и със хардуер, и той липсва/. Сега едва тези три неща са в процес на внедряване.

СЪДЪТ със син химикал отбеляза на последната страница от заключението трите софтуера.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По първия аспект на осигуреността-организационния, видно е, че той има три части според вас. Първата е процедури за работа, разработване и внедряване; втората е оценка на риска, а третата е третиране на риска, чрез внедряване на технически контроли. Струва ми се, че сте дали

заклучение само за първите две части. По третата част- как са внедрени технически контроли и как е третиран рискът, има ли отговор?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма отговор, защото те са оценили риска като пренебрежим/оценка 3/ и затова те самите не са стигнали изобщо до третата част- третиране на риска. Изрично поисках отговор от НАП- дали правилно съм ги разбрал, те потвърдиха, че съм ги разбрал правилно. Моето заключение е само за организационния аспект на тази информационна осигуреност, и то само за първите му две части- какви са внедрените системи и каква е оценката на риска.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По първия компонент- сочите, че С. на НАП не е минала сертификационен одит. Кога е трябвало да мине този одит, от къде произтича задължението за такъв одит и кой трябва да го извърши?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са задължени по закон да имат такъв одит. За много от организациите в държавата е задължително, не знам защо за НАП обаче не е въведено нормативно или административно такова задължение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На трета страница горе сочите, че регулярна и независима проверка на С. се осъществява от [фирма], но то не е изцяло независимо. Бихте ли пояснили какво имате предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не може да има независима проверка на С. от организацията, която внедрява други системи за сигурност на НАП. Доколкото знам, НАП сами са си внедрили С. и [фирма] им го проверява. Но [фирма] е внедрило други системи на НАП, има конфликт- и внедряват, и проверяват едновременно. Внедряват техническите контроли-третият компонент, който в случая изобщо не е реализиран в НАП. Има договори, които са предоставени - за различни внедрявания от [фирма] .

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Това, че на Вас не Ви е известно [фирма] да имат сертифицирани външни одитори по И. 27001 означава ли, че нямат? Къде се проверява дали имат и длъжни ли са да имат?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По принцип, ако предлагаш услуга външно одитиране, трябва да имаш такива хора. Очевидно те одитират НАП, но нямат такива сертифицирани служители.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Всичките системи на НАП ли одитират или само някои от тях? Въз основа на какво ги одитират-договор, норма?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа. Няма такъв публичен регистър. [фирма] едновременно обаче внедряват и проверяват сами себе си по отношение на някои системи, С. не е сред тях-нея НАП сами са си я внедрили, без да са сертифицирани. Самото дружество, което предлага външен одит на системи, когато ги предлага на клиента, трябва да представи доказателства, че има такива сертифицирани одитори по И., ако му поискат такива доказателства обаче.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Задължително ли е, за да бъдеш външен одитор, какъвто явно е [фирма] по отношение на някои системи на НАП, да имаш в персоналия си състав такива сертифицирани външни одитори по И. 27001?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Самият стандарт го изисква, но при положение, че С. е

внедрена от НАП без да са сертифицирани по този стандарт, то и външният им одитор не е сертифициран по този стандарт. Следователно, за С.- нито внедрителят НАП, нито външният одитор [фирма] са сертифицирани по този стандарт и С. не е по този стандарт/той обаче не е задължителен, няма данни за НАП специално да е бил направен задължителен/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като се прави външен одит на С., задължително ли е той да бъде по стандарта И. 27001?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако НАП, т.е внедрителят- беше сертифицирана по стандарта, трябва и външният одитор да е. но в случая НАП не е, така си заобикалят всяка точка от този стандарт, той не е задължителен за тях. До това се е стигнало, защото С. е внедрена от НАП, която не е сертифицирана по стандарта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като са си я внедрили извън стандарта, после се и проверяват извън стандарта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така излиза.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По втория компонент- оценка на риска, сочите, че НАП имат информационна система „V. R.“ и че предполагаемо именно оттам е осъществено проникването. Предполагаемо от кого?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото се знае, че тази система е уязвима към този тип атаки, предполагаемо и от самата НАП, и от всички с познания в тази компютърна сфера, това е публично известно в тези среди-че атаката поради естеството си е именно през тази система.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Знае се сред компютърните специалисти по принцип, че тази програма е слабото място през което може да се прониква? Това ли казахте?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точният тип атака е бил известен и е знайно, че може да се проникне по този начин. В информационните среди се е знаело.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – А в НАП знаело ли се е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И да се е знаело в НАП, никой няма да потвърди.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Т.е. публична тайна е и е професионално известно сред компютърните специалисти, включително и тези в държавните структури, в частност НАП и [фирма], че това е слабата точка и че през тази програма може и стават проникванията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към момента е било известно, че това е слабото място на системата, затова се предполага, че оттам е извършен пробивът.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Част ли е тази система „V. R.“ от С.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. е цялостна система за управление на организационната сигурност, т.е. тя обхваща всичко, което касае информационната сигурност, включително софтуера и хардуера, административните и организационните мерки, политиките и методиките и т.н., всичко влиза в С., влиза и „V. R.“.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тази система „V. R.“ само софтуер ли е или има и хардуер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Фактически е софтуер, който е качен на един сървър, т.е. има софтуер и хардуер, и за двете части има оценка на риска и са част от С.. НАП си спазват само генералните насоки на стандарта, но мисля, че на места се заобикаля той- както им харесва, защото не са сертифицирани. Не е проблемът, че не са сертифицирани по стандарта. Проблем в случая според мене , че просто е negliжирана информационната „Методология за оценка на риска“ на НАП, не е правилно конструирана тя самата. По нея рискът е оценен като пренебрежим-3. Пренебрежим риск е на ниво 3. Значи всичко, което се случва рядко, става автоматично риск 3, защото за организациите като НАП катастрофално неблагоприятно въздействие/оценка 4/- фактически няма, те нито могат да загубят клиенти, нито могат да загубят бизнес или пари, които да ги съборят. Никъде не видях в НАП да има дадена оценка на риска 4 - катастрофално въздействие. Не съм разглеждал цялата им Оценка на риска, защото става дума за хиляди страници, но първата точка на стандарт И. 27001 е - да има ясен критерий за определяне на всяка от тези стойности на риска, които определят. Методологията им за оценка на риска е така направена, че много лесно може да има даде пренебрежим риск-3, тя не е съобразена със стандарт И. 27001. Щом не са сертифицирани НАП, стандартът не им е задължителен.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – В отговора на трета задача Вие сте се въздържали от категоричен отговор. Доколкото разбирам, причината е, че има ДП, посочили сте абривиатури като ГДБОП и ДАНС, които Ви респектират по някакъв начин явно и предполагам, че поради това сте се въздържали от категоричен отговор, но като се абстрахирате от това разследване, можете ли да кажете с категоричност.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – НАП ми предоставиха 9 гигабайта логове, това е огромно количество данни и тъй като след като ги разгледах не откривам сред тях отговор на въпроса- кога точно и как е проникнато, именно затова не мога да дам точен и категоричен отговор на въпрос № 3. Ако бях открил такива доказателства, щях да си го напиша, без да се притеснявам от абривиатури.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – В отговора на пета задача сте казали, че предполагаемата хипотеза е- S. I. атака. Това ли е най-вероятният пробив според Вашето наблюдение, без да имате сто процента категоричност? Видяхте ли данни по друг начин да е проникнато?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм открил други данни, затова се предполага, че именно през „V. R.“ е проникнато, чрез S. I. атака .

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Може ли във „V. R.“ да се проникне вътрешно, а не външно, т.е. всички в НАП ли имат вътрешен достъп и това да изключва версия за вътрешен нерегламентиран достъп до тази система?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всеки човек отвътре може да изнесе данните, той има достъп до тях-регламентиран, НАП работят чрез тази система, тя е за връщане на ДДС. Има обаче данни и записи, които сочат на извода, че все пак проникването е отвън, не е отвътре теча. Лицето, което беше обвинено, не е обвинено случайно, а на

база записи вътре в самата изтекла информация- вижда се през кой профил е достъпвано, и това е външно лице.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – Можете ли да кажете личните данни, които са били изтегляни, на колко сървъра са били съхранявани, дали са на повече от един?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая говорим за един сървър. Може да е разположен на повече от една машина, но в случая говорим за един database сървър. А в един такъв сървър може да има много база данни.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – Когато аз имам паролата за достъп до този сървър, като вляза- имам ли достъп до цялата информация в сървъра или само до някои неща ми е достъпа, не до всичко на този сървър? Този, който е проникнал, трябвало ли е да разбива отделни прегради, за да стигне до отделните информационни бази или с едно проникване е свалил и преградите и е имал достъп до всички бази данни на този сървър?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая е свалил всичко, до което е имал достъп. С едно проникване всичко, което е било достъпно, го е свалил.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – Има ли отношение към улесняването на злосторника това- дали до тази база данни е имало възможност за оторизиран достъп извън сграда на НАП, т.е. чрез интернет?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тя самата система така е направена, че да може има отдалечен достъп през интернет, но от оторизирани лица, които да могат да я ползват.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – Има ли външен достъп на служителите - от къщи, да могат да влязат в системата, или само на служебния компютър в сградата на НАП могат да достъпят системата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако предположим, че такъв е методът на проникване, какъвто посочих, изобщо няма значение къде му е компютъра. За механизма на конкретното проникване е абсолютно без значение дали до тази база данни служителите на НАП са имали отдалечен достъп или са имали достъп само на служебните си компютри в служебните помещения.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – Системата „V. R.“ за какво е предназначена – за достъп на граждани и фирми ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Системата „V. R.“ е предназначена за възстановяване на ДДС. Едно физическо лице трябва да има

профил в нея и на база нещата, които подава/въвежда, application сървърът на системата му генерира една заявка към базата данни и точно това е S. I.. Атаката е – подменяш динамичната заявка, която сървърът генерира по данните на ФЛ-потребител и я заменяш със своя заявка -за други неща, по този начин заявяваш базата данни да ти върне съвсем друг вид информация, а не която е стандартната/по заявката на ФЛ/.

Въпрос на АДВ. Ю. към вещото лице – След като са внедрени софтуерите в НАП, знаете ли дали е правено след време подновяване на паролите или са си работили с първоначалните,фабричните пароли до пробива?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам такава информация.

АДВ. Ю. – Нямам въпроси към вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам въпроси. Възражявам срещу размера на хонорара. Плащали сме по 300-400 лева за идентични експертизи по други дела, с други вещи лица.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ към ответника – НАП по колко други дела в АССГ има вече изслушани и приети С.?

ОТВЕТНИКЪТ – Аз лично не съм имал експертиза по мои дела, но мои колеги от НАП са имали вече около 4-5 експертизи общо и някъде между 300-400 лева се е плащало за тях. П.,че там вещите лица са били различни, утре имам дело с такава експертиза, хонорарът е 300 лева.

СЪДЪТ към ответника – Въпросите еднакви ли са?

ОТВЕТНИКЪТ – Те са стандартни,еднакви са.

СЪДЪТ към ответника – Предполага ли това, че различните вещи лица се вложили еднакво време, труд и познания, за да стигнат до отговорите на идентични въпроси?

ОТВЕТНИКЪТ – Да. За три-четири страници заключение, 600 лева е доста.

АДВ. Ю. – Считам това възражение за неоснователно. Смятам, че вещото лице е вложило изключително голям труд да се запознае с материалите - не само по делото, а и предоставените му от НАП.

Дори хонорарът е символичен за вложената от него работа. На всички зададени въпроси вещото лице съвсем изчерпателно отговори днес и това, че е отговорил кратко в писменото си заключение/отговорите са по поставените задачи и удовлетворяват същите/ считам, че няма значение. Аз присъствах в съдебно заседание на друг състав- с друго вещо лице Д. С. и мисля, че нейният хонорар беше 580 лв. Освен това ответникът не прави разлика между предварителен депозит и краен хонорар. То и по това дело предварителният депозит е 200лв, но хонорарът е 604лв. И по цитираните от него дела 300-400лв е само предв.депозит, още не са приети, ще се вдигне хонорарът като се видят справките на другите вещи лица.

СЪДЪТ, по възражението на ответника за прекомерност на претендирания от вещото лице хонорар

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото като неоснователно.

УКАЗВА на ответника, че: 1/ Хонорарът не се определя според броя на страниците от заключението, а според това колко време е отнело на вещото лице, за да даде това заключение, с какъв обем материали се е запознал и най-вече с каква сложност са поставените задачи. Има заключения, които са само от една страница, но за да се синтезира заключение на вещо лице от едно изречение, е положен огромен труд по сложни задачи; 2/ Не може да се поставя знак на равенство- каква цена трябва да претендират отделни вещи лица, дори задачите да са били еднакви. Всяко вещо лице е положило различен труд, за да даде своите отговори, дори отговорите да им да са еднакви, трудът пак е бил различен; 3/ настоящото вещо лице в справка-декларацията си подробно е аргументирал колко часа, за какво и на каква цена и извършил. Съдът намира, че претендираният размер в никой случай не е прекомерен. Вещото лице не е длъжен да стикова размера си с останали вещи лица по други дела, абсолютно не е нужно дори да знае, че има други дела и кои са вещите лица; 4/ съгласно Наредбата за вещите лица- когато допуска експертиза, Съдът определя предварителен депозит. Този предварителен депозит е ориентиран, първоначален и може да се превърне в окончателно определен хонорар, но може и да е различен от

окончателния хонорар. В настоящия случай Съдът прецени, че размерът на първоначалния депозит от 200лв не е достатъчен, и даде указания да се довнесе депозит-до размера на справка-декларацията, която намира за аргументирана и отговаряща на изискванията на Наредбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на **Съдебно – компютърната експертиза**.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 604,50 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 200 лв.

УКАЗВА ЗА ТРЕТИ ПЪТ на ответника - в 7- мо дневен от днес да бъде довнесен остатъкът от 404,50 лв.

УКАЗВА на ответника, че ако депозитът не бъде довнесен в указания от Съда срок, ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на трикратно съдебно разпореждане.

УКАЗВА на вещото лице, че след представяне на доказателства за довнесен депозит от ответника, ще му се издаден втори РКО- за 404,50 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите предявения от доверителката ми Иск. Същият е доказан- както по основание, така и по размер. От събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и от днес приетото заключение на вещото лице/което е категорично, че поради неправилна оценка на риска не се били предприети адекватни мерки за защита на личните данни на лицата, с които са разполагали от НАП, включително на ищцата/, Искът е доказан.

Моля да ни бъдат присъдени разноси, съгласно вече представения списък на разноси пред ВАС, където най-пълно са описани разходите по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите исковата претенция на ищеца. Същата остана недоказана. След като ищецът не е предприел дори елементарни действия да разбере кои точно негови лични данни са били разкрити, то следователно същият не е бил заинтересован и разтревожен от това събитие-теча. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Моля Съдът да се произнесе в посока отхвърляне на същата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: