

РЕШЕНИЕ

№ 4244

гр. София, 29.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2993** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Районно управление „Социално осигуряване” – [населено място], [улица], чрез председателя на медицинската комисия д-р Е. И. Т., против експертно решение № 0908 от заседание № 125/07.10.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по вътрешни болести, с което на П. Х. П. е определена трайна неработоспособност в размер на 56 %.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като в един и същ ден за същия освидетелстван П. П. ответникът е постановил две експертни решения, което противоречи на чл.54, ал.4 и чл.56, ал.4 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ/.

Ответникът по жалбата – НЕЛК се представлява от упълномощен процесуален представител юрисконсулт И., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна П. Х. П. заявява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С експертно решение № 2076 от заседание № 137/25.07.2007 г. на ТЕЛК-Общи заболявания, 5-ти състав - [населено място], на заинтересованата страна П. П. е определена трайна неработоспособност в размер на 58 % с двегодишен срок до

01.07.2009 г. при водеща диагноза Х. исхемична болест на сърцето и общи заболявания ибн.ангина пекторис стабилис II ф.к. кардиопатия исхемика,хипертония артериалис гр. II умереностойностна, диабетис мелитус - втори тип,средно тежка степен, КДС полиневропатия диабетика, спондилозис лумбалис деформанс.лек функционален дефицит. Това експертно решение на ТЕЛК е обжалвано от РУ „Социално осигуряване”-гр.П. пред НЕЛК на 30.01.2008 г. НЕЛК-вътрешни болести – 1-ви състав се е произнесъл по жалбата на 07.10.2010 г. с експертно решение № 0909 от заседание 125, с което определя трайна неработоспособност в размер на 54 % и променя срока на инвалидизация от две на три години – до 01.07.2010 г.

С експертно решение № 0491 от заседание № 102/13.07.2010 г. на ТЕЛК-Общи заболявания – [населено място] на заинтересованото лице П. П. е определена трайна неработоспособност в размер на 56 % за срок от две години, при водеща диагноза И. болест на сърцето и общи заболявания ИБС, САП II ф.к., ХБД III ст., захарен диабет с КДС- диабетична полиневропатия, метаболитен с-м, хиперметропия окули утр., стеатозис хепатис. Това решение на ТЕЛК също е обжалвано от РУ „СО”-гр.П. пред НЕЛК на 31.08.2010 г. По тази жалба НЕЛК – вътрешни болести – 1-ви състав се е произнесъл с експертно решение № 0908 от заседание 125/07.10.2010 г., с което променя срока на инвалидизация от две на три години - до 01.07.2013 г.и потвърждава решението на ТЕЛК в останалата му част.

Съдебно-медицинска експертиза за установяване законосъобразността на оспореното решение с оглед изпълнение изискванията на приложения № 1 и № 2 към чл.63 от Наредбата за медицинската експертиза не бе поискана от страните и не бе изслушана по делото.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното експертно решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 49, ал.1 от Правилника за устройство и организация на работата на органите на медицинската експертиза на работоспособността и регионалните картотеки на медицинските експертизи - специализиран състав по вътрешни болести, определен съобразно водещата диагноза, в законоустановената форма, постановено е при липса на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, съобразено е с материалния закон и е в съответствие с целта на закона.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, за наличието на две експертни решения, издадени по един и същи повод. Вярно е, че и в двете експертни решения на ответника се повтарят имената на освидетелствания, както и водещата диагноза и съпътстващите общи заболявания. Но решенията на НЕЛК са за различни периоди на инвалидизация и са постановени по жалби срещу две свършено неидентични експертни решения на ТЕЛК. С оспореното решение № 0909/07.10.2010 г., по жалба на настоящия жалбоподател срещу експертно решение на ТЕЛК от 25.07.2007 г., е определен срок на инвалидизация от три години – до 01.07.2010 г. , докато с второто

решение на НЕЛК № 0908 от същата дата, постановено отново по жалба на настоящия жалбоподател, но срещу решение на ТЕЛК от 13.07.2010 г., е определен съвършено различен срок на инвалидизация - до 01.07.2013 г. С оглед на горното не може да се приеме, че се касае до две експертни решения, издадени по един и същи повод. Оспореното експертно решение на НЕЛК е издадено в съответствие с изискванията на приложения № 1 към чл.63 ал.1 и Приложение № 2 към чл.63,ал.3 от Наредбата за медицинската експертиза.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че тези две експертни решения на НЕЛК правят невъзможно определянето на пенсия на заинтересованата страна. В двете решения ясно е разграничен както двата периода на инвалидизация, така и определения процент на трайна неработоспособност, които данни да послужат при определянето на съответните размери на пенсията на заинтересованото лице за различните периоди на инвалидизация. Действително в номерацията на двете решения има несъответствие – по-ранната жалба от 2008 г. е разгледана и по нея е постановено решение на НЕЛК под № 0909, докато по последвалата жалба от 2010 г. е постановено решение № 0908, но това нарушение представлява техническа грешка, не е съществено и не води до невалидност на постановения административен акт.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане и на основание чл.143,ал.4 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на Районно управление „Социално осигуряване” – [населено място], [улица], против експертно решение № 0908 от заседание № 125/07.10.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия по вътрешни болести.

ОСЪЖДА Районно управление „Социално осигуряване” – [населено място], [улица], да заплати на НЕЛК – гр.С., [улица], разноски по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: