

# РЕШЕНИЕ

№ 6607

гр. София, 08.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4852** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 13, ал. 3 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП).

Образувано е по жалбата на П. С. С. от [населено място], срещу Решение по Протокол 190/25.02.2022 година на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (К.)– С., в частта, с която е отказано вписването му в Регистъра на К. на инженерите в инвестиционното проектиране – С..

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че отговаря на изискванията за вписване в Регистъра. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 27.10.2022 година излага подробните си съображения.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че отказът е законосъобразен, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискванията за „инженер-проектант“. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси. В условията

на евентуалност, при уважаване на жалбата, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление с вх. № К.-КР-026/07.02.2022 година жалбоподателят е сезирал Председателя на Управителния съвет на К.-С. с искане да бъде вписан в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отоплителна, вентилационна и климатична техника“.

С Решение по Протокол 190/25.02.2022 година Управителния съвет на К.– С. е отказал да впише П. С. С. в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отоплителна, вентилационна и климатична техника“. За да постанови този резултат органът е приел, че заявителят не отговаря на изискванията за вписване, тъй като не е изучавал следните общоинженерни дисциплини : Физика, Химия, Материалознание, Електротехника и електроника, специализиращи дисциплини : Хладилни инсталации и замразяване, Възобновяеми енергийни източници, както и че не покрива хорариума по : Механика на флуидите, Термодинамика, Топлопренасяне, Хладилна техника, Отоплителна техника, Климатизация на въздуха, Промислена вентилация и обезпращаване, Хладилни инсталации, Топлоснабдяване и газоснабдяване. Органът е приел, че не са налице изискванията по чл. 16 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, както и на чл. 18а от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“ в сила от учебната 2017/2018 година, приети с Постановление на Министерски съвет № 318/24.11.2016 година.

Решението е връчено на жалбоподателя на 13.05.2022 година, видно от известие за доставяне (л.58 от делото), поради което подадената на 19.05.2022 година жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Същата е подадена от активнолегитимирано лице, поради което е допустима.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – Управителният съвет на К.-С., арг. чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП. Решението съдържа ясни мотиви и разпоредителна част, поради което отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК.

Видно от представената диплома (л.22 от делото) жалбоподателят притежава Образователно-квалификационна степен (О.) „бакалавър“ по специалността „Макроикономика“, която е от областта „Социални, стопански и правни науки“, направление „Икономика“, арг. т.3.8. от Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление на Министерски

съвет № 125/24.06.2002 година (Класификатора). Видно от представената диплома (л. 12 от делото) жалбоподателят е придобил О. „магистър-инженер“ по специалност „Отоплителна техника, вентилационна и климатична техника“ в Технически университет - С., която е от областта на Техническите науки, направление „Енергетика“, арг. т.5.4 от Класификатора. Видно от Дипломата за завършено висше образование, издадена от Технически университет – С. (л. 13 от делото) жалбоподателят е завършил магистърската програма през 2021 година с 60 бр. кредити от обучението. В приложението към дипломата (л. 15 от делото) са посочени изучаваните учебни дисциплини. Представена е Академична справка № 94-00-400/18.08.2021 година (л.16 от делото), от която е видно какви предмети са изучавани и в какъв хорариум. Не е спорно, че Техническият университет е акредитирано висше училище.

Условията и редът за придобиване и признаване на ограничена проектантска правоспособност за упражняване на професията „инженер“ в устройственото планиране и инвестиционното проектиране са уредени в ЗКАИИП. Съгласно чл. 7, ал. 1 от този закон лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер“, с О. „магистър“, притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара.

Жалбоподателят е доказал условията по чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП за придобиване на ограничена проектантска правоспособност, тъй като е представил диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер-магистър“. Този закон не поставя други изисквания за признаване на правоспособността.

Ответникът неправилно се е позовал на Наредбата, тъй като същата е приложима за придобиване на О.. Оспорването на валидността на дипломите е недопустимо в настоящото производство.

След като жалбоподателят е получил диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер“ с О. „магистър“, същият притежава ограничена проектантска правоспособност, арг. чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП. Вписването е регистрационен акт и дава възможност на лицето да предоставя проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

От изложеното следва, че жалбоподателят е доказал придобитата си правоспособност по специалност от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“, даваща му правото да бъде вписан в Регистъра по чл. 6, т. 3 ЗКАИИП. Същият е представил всички изискуеми документи по чл. 12, ал. 2, т. 1-5 от същия закон, установяващи тази правоспособност, поради което е следвало да бъде вписан, на основание чл. 13, ал. 1.

Предвид горното съдът намира, че Управителният съвет на К. е постановил отказ, който е в нарушение на материалния закон, тъй като е приложил норми, които са

приложими за придобиване на О..

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 510 лева, от които 10 лева, представляваща държавна такса за образуване на делото и 500 лева, адвокатско възнаграждение.

Съдът намира за основателно възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение, поради което го присъжда в размера по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в приложимата към датата на сключване на договора за правна помощ, редакция. За да уважи възражението съдът съобрази, че делото не е с фактическа и правна сложност.

Водим от горното и на основание и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по Протокол 190/25.02.2022 година на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране – С., в частта, с която е отказано вписване в Регистъра на К. на инженерите в инвестиционното проектиране – С. на П. С. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап. 23.

ОСЪЖДА К. на инженерите в инвестиционното проектиране – С. ДА ЗАПЛАТИ на П. С. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап. 23 сумата от 510 (петстотин и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: