

# РЕШЕНИЕ

№ 5457

гр. София, 23.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2395** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Био Фрут-2014“ЕООД против уведомително писмо с изх.№02-220-2600/1190 от 31.01.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схема и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017г. на заместник-изпълнителен директор на ДФЗ.В жалбата се твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразно. Искане се отмяна и преписката да се върне на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Твърди се, че административния акт е незаконосъобразен и немотивиран. Липсват фактически и правни основания за неговото издаване. В жалбата са изложени подробни съображения, за кои точно площи заявени от дружеството са налице недопустими за подпомагане площи. Наред с това се твърди, че в акта не са изложени и правни основания за издаването му. Претендират се присъждане разноски, както и отмяна на уведомителното писмо.

Жалбоподателя редовно уведомен не се представлява.

Ответникът по жалбата – Зам. изпълнителен директор на ДФЗ, не се представлява.

СГП редовно уведомени, не изпращат представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от уведомителното писмо дружеството е подало заявление схеми/мерки базирани на площ за подпомагане с УИН:22/090617/86173 за кампания 2017г.Изчислен размер на финансово подпомагане по схемите и мерките , базирани на

площ в подаденото заявление за подпомагане отразени в Таблица 1: Оторизирани суми.

Оспореният акт не съдържа каквито и да било правни и фактически основания за издаването му.

В писмото са посочени оторизираните суми по всяка от мерките и съответно „намаленията“ в размер на 1879лв. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена в размер на 31528,44лв.

По делото е представено доказателства за датата на съобщаване на писмото, а именно 05.02.2021г. 14-дневния срок за подаване на жалбата е 19.02.2021г., поради което съдът приема, че подадената жалба е в срок.

С оглед на установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. За да прецени основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Според чл.20а, ал.1 и ал.2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност и я представлява. Съгласно чл.20а, ал.4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност.

Съдът приема, че оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Актът в оспорената му част не отговаря на изискванията за форма, тъй като не съдържа каквито и да било фактически и правно основания за издаването му.

За такива съдът не приема съдържащите се данни в Таблица № 1, вкл. и съдържанието на Колона 6 „Оторизирани суми“ и Колона 3 „Намаления“. В тези колони са посочени само общо суми в лева.

От акта не става ясно на кое от посочените основания или на кои от посочените основания и респ. в каква степен на всяко от тях, е формирано съответното намаление за конкретната схема/мярка. Изискването за мотивиране на акта чрез посочване на правните и фактически основания за издаването му представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, която се проявява в две насоки. От една страна чрез излагането на мотивите се довежда до знанието на страната съображенията, поради които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Това подпомага страните в избора на защитни средства при оспорване на акта. Наред с това, наличието на мотиви подпомага контрола за законосъобразност, който съдът упражнява над оспорения акт. Липсата на каквито и да било мотиви в оспорения акт е такова съществено нарушение на изискването за форма, че прави актът незаконосъобразен и е основание за неговата отмяна.

Този порок на акта не може да бъде преодолян нито чрез съдържанието на административната преписка, нито по-специално чрез доклада за проверките на място, доколкото съдържащите се там данни също не насочват конкретно за всяка една от мерките/схемите как е формирано съответното намаление и по отношение на кои/колко като площ имоти действа всяко едно от възможните намаления за отделните схеми/мерки. В нито един от документите, представени по делото от страна на административния орган не са изложени конкретни, ясни и пълни мотиви.

Отделно от това, във връзка с съдържанието на административната преписка следва да се посочи още, че дори изложеното в докладите от проверките да бе ясно и пълно като мотив за постановените „намаления“, то това не би могло да поправи порока във формата на оспорения административен акт, тъй като не изхожда от издателя на акта. Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975г. на ОСГК, което не е отменено и респ. не е загубило значение, доколкото уредбата в изискванията за посочване на правни и фактически основания в административните актове не е променена с АПК, спрямо З. (отм.), неизлагането на мотиви в оспорения акт може да бъде saniрано чрез допълнително изложени мотиви, само когато те изхождат от същия административен орган, който го е издал, каквато очевидно настоящата хипотеза не е.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради което и на основание чл.168, ал.5 от АПК, същият следва да бъде отменен, а преписката – върната за ново произнасяне от страна на административния орган, без съдът да проверява основанията за оспорване по чл.146, ал.1, т.4 и т.5 от АПК.

Правомощията на съда при отмяна на административния акт са уредени в чл.173 от АПК. При отмяна на акта поради нарушение на изискването за форма съдът изпраща преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за заплащане на разноски по делото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. По делото са представени доказателства за направени разноски в размер на 50лв. за държавна такса и 600 лв. за адвокатски хонорар. На основание чл.143, ал.1 от АПК Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя разноските по делото в размер на 650 лв.

По изложените съображения и на основание чл.173, ал.2, АПК, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Био Фрут-2014“ЕООД против уведомително писмо с изх.№02-220-2600/1190 от 31.01.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схема и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017г. на заместник-изпълнителен директор на ДФЗ

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съгласно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) да плати на „Био Фрут-2014“ЕООД на 650лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението му до страните.

СЪДИЯ: