

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10120** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. П., редовно призован, се явява лично и с адв. В. Г., с пълномощно по делото и от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. П., редовно призован, се явява лично и с адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, чрез кмета на район „Б.“, редовно призована, не изпраща представител. В залата се явява юрк. И. Ж., за която по делото е представено пълномощно със срок до 31.12.2025г.

Юрк. Ж. - Моля да ми дадете възможност да представя пълномощното за тази година.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Д., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. Д., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. М. Д., редовно призован, не се явява не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Р. О., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ю. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Стройконсулт 999“ ЕООД, редовно призована и се представлява от управителя Ю. А..

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Адв. Г. - Не правя възражение за това, че колежката е без представителна власт, защото тя ще представи пълномощно.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 24.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателите от 20.12.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 29.12.2025 г. на жалбоподателите, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 21.01.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 05.01.2026 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. Г. - Да се приемат представените доказателства. Заявявам, че по същество на молбата и представените доказателства, съм взел становище с писмено такова, които току-що уважаемия съд докладва, това е с молбата.

Юрк. Ж. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Пристъпи към изслушване на жалбоподателя В. Б. П. на основание чл.15, ал.1 от Закона за закрила на детето.

Жалбоподателят В. П.: Знам за какво е делото. Тази ограда. тя е от много време там и не искаме да се взима и това е. Знам, че имотът, който е собствен от дядо ми и се засяга със заповедта, за която се води това дело, и това което ми известно е, че засяга имота и затова искам засягането да не се случи. Присъединявам се към казаното от адвоката.

Адв. Г. – Направил съм искания точно в тази молба.

Тъй като 2022 г. между същите страни, за същото нещо, със същата скица, без да има всякаква промяна, има издадена заповед, с която обаче директорът на Агенция по кадастъра, прави отказ. Сега, с тази нова заповед, за същите обстоятелства не прави отказ, а потвърждава тази заповед. По този повод, аз искам да бъде приложена предходната преписка, защото тя касае и случая и е относима изцяло, тъй като всички документи вътре съвпадат с настоящите, но имаме издаден административен акт с обратен знак, тоест имаме отказ. Тази преписка е по заповед № 18–38060/12.04.2022 г. на началника на Агенцията по кадастър - [населено място]. По тази преписка се сочи анализ за точността на кадастралната карта.

Съдът прекъсва заседанието в 10.42 часа, като даде възможност на адв. Г. да се запознае с представената преписка.

Възобнови заседанието по делото в 10,48 часа.

Адв. Г. – Госпожо председател, видях в насипно състояние доста голяма папка, представена е. Твърдя, че е представена. Не мога да кажа дали е в цялост, но нека да приемем, че е в цялост. Представена е предходна заповед за същото нещо между същите страни от 2022 г. Представени са приложенията, служебна скица, комбинирана скица, които напълно съвпадат с тези по настоящото производство, тоест с новата заповед от 2025 г., която е с обратен знак. Н. да се приемат. Нямам други претенции по събиране на доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Госпожо председател, в писменото становище предоставено на съда по електронен път, ведно с приложени допълнителни доказателства, съм взел становище по същество на спора, като заявявам, че атакуваната заповед е незаконосъобразна, неправилна и в същото време и нецелесъобразна. Засягат се терени, които са оградени с масивна ограда, която не е местена до този момент. Собствениците притежават нотариални актове от преди, от 1981 г. и последващ, в които площта отговаря на съответните документи за собственост. Искам да подчертая, че при същата фактическа обстановка, без да има промяна, без да настъпили правни или фактически промени със заповед от 2022 г. от същата институция – Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) е направен отказ за същото това изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Поради което твърдя, че по същество новата процедура повтаря старата, но с неоснователен и незаконосъобразен извод в друга посока.

Отделно от това заявявам, че като самостоятелно основание е налице спор за материално право и при наличие на такъв, какъвто е констатиран с предходната заповед по същото искане, заповедта следва да бъде отменена, а страните да бъдат насочени да решат този спор по съдебен ред, по общия исков ред.

Също така заявявам, че същите владеят собствените си имоти повече от 10 години, всеки от тях поотделно, а при постановяване на заповедта административния орган не се е съобразил и с чл. 18 от Наредбата № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри за допустими отклонения, тоест точността на създаване на кадастралната карта. С представените 2 броя актове за общинска собственост, единият от 2007 г., а другият от 2025 г., тоест от миналата година, подчертавам на уважания съд, че актът за общинска собственост, издаден от Столична община предхожда заповедта, която не представлява стабилен административен акт и е предмет на настоящото обжалване. Тоест, основанието за издаване на такъв акт води до нищожност на самия акт, но тъй като подчертах, че са налице материално-правни пречки за решаване на спора по същество, в този случай с действителността на представените актове за частна общинска собственост, които са констативни по смисъл и по съдържание, ще бъде решено в новото исково производство. Ето защо Ви моля, по изложените съображения да отмените атакуваната заповед с всички законни последици от това и присъдите направените разноски като пълномощник на две от страните и ми дадете срок, поне 10 дневен, за писмено становище по същество.

Юрк. Ж. – Уважаема госпожо председател, моля да оставите жалбата без разглеждане като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна.

Моля да цените доказателствата по делото. Относно акта за частна общинска собственост не разбрах точно възраженията, защото те не са по същество на предмета в това производство, но само да кажа, че актът от 2025 г. е въз основа на такъв от 2007 г.

Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение. Няма да пиша писмени бележки и ще представя пълномощно за 2026 г.

Жалбоподателят В. П. - Поддържам казаното от адв. Г.. Заповедта е незаконосъобразна, след като една заповед отменя абсолютно всичко и в едни момент общината директно пуска нова заповед, с която да отиваме на съд, което е неправилно.

Управителят Ю. А. - Няма какво да добавя.

Адв. Г. (реплика) – Тъй като колежката направи възражение по отношение на последния акт за общинска собственост, касаещ случая, тоест общинска земя. Заявявам, че същият е издаден на база на чл.59, ал.1 от ЗОС. Това значи влязла в сила заповед на Агенцията по кадастър. Тази заповед някой да я вижда, тя в момента се обжалва и е висяща и няма стабилитет в правния мир. На всичко отгоре, госпожо председател, подчертавам за тези нередности, които общината си позволява да извършва, заповедта е издадена миналата година, което е основание за издаване на акта и е издадена август месец, 2025 г. – тази, която е предмет на спора. Подчертавам, че актът е издаден юни месец, 2 месеца по-рано, като сочи тази заповед. Така че това са по същество проблеми. На второ място, оспорвам искането за юрисконсулско възнаграждение, тъй като няма доказателства за такова до приключване на съдебното заседание.

Юрк. Ж. (дуплика) – Няма да споря къде в заповедта сочим заповед на началника по кадастър. Моля за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки, като указва на заинтересованата страна Столична община в същия срок да представи пълномощно за юрк. Ж. и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: