

РЕШЕНИЕ

№ 1233

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 21.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10143** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК.

Образувано е по молба от 05.02.2024 г., подадена от И. В. Й., чрез адв. В., за допълване на постановеното по делото решение № 543 от 22.01.2024 г., в частта за присъждане на законна лихва върху присъдената главница, считано от датата на подаване на исковата молба - 24.10.2023 г. до окончателното изплащане на дължимото обезщетение.

Ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, не изпраща изразява становище в предоставения му срок.

Административен съд София-град, I отделение, 21-ви състав, като обсъди искането за допълване на постановеното по делото решение и становището на ответника, приема следното:

Настоящият съдебен състав приема, че доводите на страната, изложени в молбата от 05.02.2024 г., следва да бъдат квалифицирани като такива, сочещи на допусната очевидна неточност в постановения по делото диспозитив на решение. От мотивите на решението е видно, че съдът е обсъдил искането на ищеца за присъждане на законна лихва, като е посочил, че „с оглед основателността на главния иск, основателна се явява и акцесорната претенция за присъждане на законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 24.10.2023 г. до пълното изплащане на дължимото обезщетение“. Видно от осъдителния диспозитив на решението, така формираната воля на съда е непроменена, но в същия е налице пропуск относно определения в мотивите период на дължимата законна лихва.

Поради това, съдът приема, че с молбата от 05.02.2024 г. е направено искане за отстраняване на очевидна неточност в постановеното по делото решение, по което съдът дължи произнасяне по реда на чл. 175 АПК.

Искането е допустимо, а разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Съдебната практика безпротиворечиво приема, че очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението.

В настоящия случай е налице именно несъответствие между формираната воля от съда, отразена в мотивите на постановеното по делото решение и нейното изразяване в диспозитива на съдебния акт. Съдът е изложил мотиви във връзка с искането на ищцата за присъждане на законна лихва върху присъденото обезщетение за конкретен срок, а именно за периода от 24.10.2023 г. до пълното изплащане на дължимото обезщетение. Като не се е произнесъл с диспозитива на съдебния акт по отношение на срока, за който се дължи законна лихва върху присъденото на ищца обезщетение, съдът е допуснал очевидна неточност, която следва да бъде отстранена по реда на чл. 175 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 175, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, I отделение, 21-ви състав,

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна неточност в решение № 543 от 22.01.2024 г., постановеното по адм. дело № 10143/2023 г. по описа на АССГ, като абзац първи от диспозитива на съдебния акт следва да се чете, както следва:

„ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на И. В. Й., ЕГН: [ЕГН], обезщетение в размер на 4000.00 /четири хиляди/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 24.10.2023 г. до пълното изплащане на дължимото обезщетение, за причинени неимуществени вреди вследствие на отменена, с влязъл в сила съдебен акт, заповед № Л-2918/18.08.2021 г. на главния директор на ГДИН, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с Областна служба „Изпълнение на наказанията“ /О./ - [населено място].“

Решението може да бъде обжалвано с жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: