

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13950

гр. София, 06.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 06.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

като разгледа дело номер **7167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Образувано е по молба на пълномощника на председателя на Патентно ведомство – ответник по адм. д. № 7167/2023 г. по описа на Административен съд София-град, с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 8988/18.06.2024 г. в частта на разноските.

Излагат се аргументи, че в случая следвало да намери приложение хипотезата на [чл. 84, ал. 5 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/](#), при която на административния орган не се възлагат разноски. В условията на евентуалност се отправя искане да се уважи направеното възражение за прекомерност.

Изразява се становище, че с възлагането на тези изключително високи разноски - 7 579,18 лева на Патентно ведомство ще бъде надхвърлена легитимната цел на националната нормативна уредба, както и ще бъде нарушен принципът на пропорционалност.

В срока по [чл. 248, ал. 2 ГПК](#) ответникът по искането – „Тесла Холдинг“ АД, Ч. не е депозирал становище. Т. е било депозирано по делото само от пълномощника на I. group d. o. o. B., C., в което се излагат доводи, че направеното искане от процесуалния представител на Патентното ведомство следва да бъде уважено, както на основание чл.84, ал.5 ЗМГО, така и на основание чл.78, ал.5 от ГПК.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането и становището на ответната страна по него, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на [чл. 248, ал. 1 ГПК](#), в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на [чл. 144 АПК](#).

С оглед обстоятелството, че постановеното по делото решение не е окончателно, то

срокът за упражняване на правото по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#) е 14-дневен от съобщаване на решението. За молителя той е започнал да тече от 19.06.2024 г. и изтича на 03.07.2024 г. Молбата, по която е образувано настоящото производство е подадена на 02.07.2024 г., с което е спазен преклузивният срок по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#).

Съответно процесното искане е допустимо – подадено от надлежна страна и в преклузивния срок, а разгледано по същество – неоснователно, по следните съображения:

Разпоредбата на [чл. 143, ал. 1 АПК](#) предвижда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Изключение от общия принцип, въведен с нормата на [чл. 143, ал. 1 АПК](#), е предвидено в нормата на [чл. 84, ал. 5 ЗМГО](#), съгласно която при отмяна по съдебен ред на решения по ал. 1 - 3 /сред които попада и процесното/ въз основа на факти и доказателства, които жалбоподателят е могъл да узнае, посочи и представи в производството пред Патентното ведомство, на административния орган не се възлагат съдебни разноски.

В случая действително с допуснатите и приети по делото две съдебно-технически експертизи са представени нови доказателства, които жалбоподателят е могъл да узнае, посочи и представи в производството пред Патентното ведомство. Решението, с което е уважена жалбата му обаче, не е постановено единствено въз основа на тези доказателства. По същество с тях не се установяват нови факти, а представляват допълване обема на доказателствата, представени пред административния орган, които той е счел за недостатъчни. Следва да се посочи, че количествен критерий по отношение обема на доказателствата в закона не е разписан. За обстоятелството, че те са счети за недостатъчни административният орган не е уведомил страната в хода на административното производство, в нарушение на задълженията му по [чл. 35](#) и [36 АПК](#), изпълнението на които задължения не е изключено от нормите на приложимия специален закон. Ето защо единственият му път за защита е ангажиране на допълнителни доказателства в хода на съдебното производство. Тези факти обаче, не обосновават приложение на [чл. 84, ал. 5 ЗМГО](#), която разпоредба според настоящия състав има за цел да санкционира процесуалното бездействие на страната в административното производство, каквото в случая не се установява да е налице. Възприемането на обратната теза би било в противоречие с общия принцип за понасяне на разноските от "загубилата" делото страна.

Предвид немалката фактическа и правна сложност на делото, обема и качеството на реално осъществената защита, както и при съобразяване с установения минимален размер на адвокатското възнаграждение в [чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г.](#) за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът е счел, че договореното и заплатено от жалбоподателя адвокатско възнаграждение е обосновано и справедливо, съответно е намерил за неоснователно възражението по [чл. 78, ал. 5 ГПК](#). Изводите му по въпроса са обективирани в съдебното решение, като не е налице основание за промяната им, в каквато насока е направеното искане на пълномощника на председателя на Патентно ведомство. Не е налице несъответствие на размера на присъдения адвокатски хонорар от 3 911,66 лева с принципа за определянето му по справедливост. Според съда същият е обоснован и справедлив, и се явява съразмерен на извършената правна защита и съдействие, като същевременно

не накърнява или облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството.

Така мотивиран на основание [чл. 248, ал. 3 ГПК](#) вр. [чл. 144 АПК](#), Административен съд София-град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на председателя на Патентно ведомство за изменение и допълване на Решение № 8988/18.06.2024 г., постановено по адм. д. № 7167/2023 г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: