

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. София, 08.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 76, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Д. Б. М. против заповед № 8121з-920/15.08.2019 г. на министъра на вътрешните работи, с която поради установено извършено от него нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ, на основание чл. 172, ал. 2 от ЗПКОНПИ му е наложена глоба в размер на 2500лв. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при липса на компетентност по време на административния орган и при допуснати съществени процесуални нарушения. Обосновават се твърдения за неспазване на двумесечния срок за произнасяне по подадения сигнал, съгласно нормата на чл. 26, ал. 1 НОРИПДУКИ. Изтъква изрично, че не е уведомен за издаване на заповед, с която срокът за приключване на производството да е удължен, както и че заповед № 8121з-446/23.04.2019г., с която производството е било спряно, не му е съобщена по реда на чл. 54, ал. 4 от АПК. Моли за отмяна на оспорената заповед и претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Министъра на вътрешните работи чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения за спазване на процесуалния ред и сроковете за издаването ѝ. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по постъпило писмо вх. № 812100-23199/31.12.2018 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с приложено решение № РП-512-18-058 от 11.12.2018 г. на КПКОНПИ и копие на сигнал рег. № ЦУ01/С-512/24.10.2018 г. по описа на КПКОНПИ. В сигнала са изложени данни за наличие на конфликт на интереси по отношение на Д. Б. М., заемал длъжностите на началник сектор „Въоръжение и охрана“ (ВО) и началник отдел „Логистика и материално-техническо осигуряване“ (ЛМТО), в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ (ДУССД - МВР), както и по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „М.“, [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителите Н. Ц. и В. Ц.. По същество в сигнала се твърди, че Д. М. е участвал в провеждането на обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, провеждани в ДУССД -МВР. Същият, в качеството му на началник на отдел „ЛМТО“ и на отдел „ВО“ ДУССД, е изготвял и съгласувал документи (докладни записки, решения, предложения и пр.), свързани с възлагане на обществени поръчки от страна на ДУССД - МВР. Служебното му правоотношение е прекратено със заповед № 8121К-5451/19.06.2017 г. на министъра на вътрешните работи и заповед № 8121 К-5449/19.06.2017 г. на министъра на вътрешните работи, считано от 30.06.2017 г. Въз основа на трудов договор № 00096/03.07.2017 г., Д. М. е постъпил на работа в [фирма] на длъжност „Административен директор“. В качеството му на представител на фирмата към 28.02.2018 г. същият е подавал и подписвал документи за участието на [фирма] в процедура за провеждане на обществена поръчка, открита с решение № 5785опр-5/23.01.2018 г. на директора на дирекция ДУССД - МВР, с предмет „Доставка на полицейски униформи - светлоотразителни жилетки“.

С решение № РП-512-18-058 от 11.12.2018 г. КПКОНПИ е прекратила производството по сигнал рег. № ЦУ 01/С-512/24.10.2018 г. и го е изпратила по компетентност на министъра на вътрешните работи, като е установила, че сигналът е подаден при спазване на предпоставките на чл. 47, ал. 1 и чл. 48, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Сигналът е докладван на директора на Дирекция „Инспекторат“ -МВР с докладна записка рег.№4575р-50 от 04.01.2019 г. Със становище рег. № 4575р-197/15.01.2019г. държавен инспектор Н. е предложила на министъра на вътрешните работи да се образува производство по установяване на конфликт на интереси. С докладна записка рег.№ 4575р-235/18.01.2019г. е предложено проверката за наличието или липса на конфликт на интереси да се извърши от комисия в състав: К. П., К. Т. и В. К.. На 28.01.2019г. министъра на вътрешните работи е издал заповед №8121з-82 за образуване на производство по установяване на конфликт на интереси. Със същата заповед е назначена и комисия от служители на дирекция „Инспекторат“ да извърши проверката.

С писмо рег. № 4575р-529/08.02.2019г. до директора на ДУССД е изискана информация, съдържаща се в 14 въпроса. Получено е писмо рег.№ УРИ5785р-4142/12.02.2019г. съдържащ отговор по поставените въпроси.

С писма рег. №457500-66 и № 4575р-66 от 08.02.2019г. е поискана информация от управителя на Националния осигурителен институт и изпълнителния директор на Национална агенция по приходите, съответно за осигурителя на лицето и за работодателя на Д. М. и в какво трудово или служебно правоотношение е назначен за периода от 30.06.2017г. до момента. В отговор е получено писмо изх.№92-00-24715.02.2019г. от НАП.

На 12.02.2019г. е проведен телефонен разговор с Д. М., за което е съставен протокол рег. №4575р-560 от същата дата. /л.258/.

С докладна записка рег. № 4575р-577/14.02.2019г. е поискано от министъра на вътрешните работи да бъде променен състава на комисията и да се удължи срока за извършване на проверката.

На 25.02.2019 г., комисията е изслушала Д. Б. М. и му предоставила всички доказателствата, събрани в хода на проверката, за което е съставен протокол рег. № 4575р-990/25.02.2019г. /л.276/. В хода на изслушването, М. не е дал пояснения за действията си, не посочил данни и факти, от които Комисията да може да направи обосновано предположение, че същият не е нарушил разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ. С протокол рег. № 4575р-991/25.02.2019 г. по описа на ДИ - МВР му е предоставен срок за подаване на възражения и доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 6 от ЗПКОНПИ. В деловодството на МВР не са получени допълнителни възражения и доказателства от М., които да бъдат взети предвид в производството /справка от деловодна система на ДИ - МВР за периода 25.02.2019 г. -14.08.2019г./

Във връзка с докладна записка рег. № 4575р-577/14.02.2019г., със заповед № 8121з-205/01.03.2019г. за изменение и допълнение на МЗ № 8121з-82/28.01.2019г. министъра на вътрешните работи е променил член на състава на комисията за извършване на проверка и е удължил срока за извършване на същата с 20 дни, считано от 27.02.2019г.

Комисията е представила Становище рег. № 4574р-1385/18.03.2019г. с което са направени предложение действията на Д. М. да се определят като конфликт на интереси и да се предприемат действия по ангажиране на административнонаказателната му отговорност. На становището е поставена резолюция „ДА“.

На 23.04.2019г. със заповед №8121з-446 /л.52/ на министъра на вътрешните работи производството по установяване на конфликт на интереси е спряно до произнасяне с решение по сигнал №812192-618/05.04.2019г. До Д. М. е изпратено писмо с рег. № 457500-246/24.04.2019г. /л.74/, с което същият е уведомен за спиране на производството.

Със справка рег. № 3282р-13923/17.06.2019г. е предложено да не се търси дисциплинарна отговорност от ст.комисар Н. Г.. С резолюция от 29.07.2019г. министъра на вътрешните работи е прекратил производството, образувано по сигнал №812192-618/05.04.2019г.

С докладна записка рег. № 8121р-14442 от 12.08.2019г. е направено предложение да се възобнови производството по установяване на конфликт на интереси, образувано със заповед №8121з-446/23.04.2019г. Издадена е заповед №8121з-898/12.08.2019г., с която е възобновено производството по установяване на конфликт на интереси. С писмо рег. № 457500-413/13.08.2019г. Д. М. е уведомен за възобновяване на производството по установяване на конфликт на интереси /л.30/.

Въз основа на така проведеното производство е издадена оспорената, с която на основание чл. 172, ал. 2 от ЗПКОНПИ, на Д. М. е наложена глоба в размер на 2500лв., за извършено нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Комисията е приела, че Д. М. като лице заемало длъжности по смисъла на § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ в последната една година от изпълнението на правомощията и задълженията си по служба в ДУССД - МВР, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява юридическо лице (в случая [фирма]), в процедури по обществени поръчки пред ДУССД -МВР, в която е заемал такива длъжности. С действията си лицето е нарушило предвидените в закона ограничения.

Заповедта е връчена на 16.08.2019г., видно от саморъчно положения подпис.

Въз основа на така установеното от фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, което е легитимирано да оспори подлежащ на съдебно оспорване административен акт, в качеството му на адресат на акта, за когото последният е неблагоприятен. Спазен е преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен административен орган - заместник-министърът на вътрешните работи в условията на заместване. Компетентен орган по установяване на конфликт на интереси, съгласно § 2, ал. 8 от ДР на ЗПКОНПИ е органа по избора или назначаването. По смисъла на § 1, т. 10 от ДР на същия закон, орган по назначаването е органът, който избира или назначава, а когато такъв орган липсва - работодателят по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на КТ. Министърът на вътрешните работи е именно органът по назначаването по смисъла на чл. 158, т. 2 от ЗМВР. Със заповед №8121з-874/08.08.2019г., на основание чл. 34, ал. 2, във връзка с чл.33, т.9 от ЗМВР, министърът на вътрешните работи е възложил функциите си по общо и непосредствено ръководство на Министерство на вътрешните работи на заместник-министър М. Б., считано от 08:00 часа на 12.08.2019г. до завръщането му. Заповедта е издадена на 15.08.2019г.

Оспореният административен акт е издаден и в установената в закона форма и с изискуемото се съгласно чл. 26, ал. 2 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на интереси (НОРИПДУКИ) и чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ съдържание. Посочени са наименованието на органа, който го издава, адресата на акта, фактическите и правните основания за постановяването му, направените от лицето възражения, които са отхвърлени, диспозитивна част, в която се установява наличието на конфликт на интереси и се налага глоба по чл. 172, ал. 2 от ЗПКОНПИ, срокът и съдът, пред който може да се обжалва, датата на издаване и подпис.

В хода на административното не са допуснати и съществени нарушения на административно производствените правила, нарушаващи правото на защита на оспорващия.

Производството за установяване конфликт на интереси е образувано законосъобразно в съответствие с разпоредбата на чл. 18, т. 1 от НОРИПДУКИ по подаден сигнал с рег. № ЦУ01/С-512/24.10.2018 г. срещу Д. Б. М., заемал длъжностите началник на сектор „ВО“ към отдел „ЛМТО“ при ДУССД-МВР и началник отдел „ЛМТО“ при

ДУССД-МВР. Спазена е разпоредбата на чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ, респ. чл. 25, ал. 1 от НОРИПДУКИ, съгласно които доказателствата се събират по реда на АПК, както и лицето, срещу което е образувано производството е изслушано от комисията по проверката, което е обективизирано в протокол с рег. №4575р-991/25.02.2019г. за изслушването на Д. М., във връзка с провежданата проверка /л.277 от делото/. В следствие, след събиране на всички писмени доказателства, след приключване работата на комисията, оспорващият е получил възможност да вземе становище по всички събрани доказателства в административното производство, видно от приложения по делото протокол с рег. № 4575р-990/25.02.2019г., подписан лично от М., по приложение на 25, ал. 4 от НОРИПДУКИ. Доколкото липсва възражение от страна на оспорващия, че не са му били представени всички доказателства, съдът приема, че с протокола са връчени всички изброени в него доказателства.

В случая няма спор относно качеството на Д. М. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на § 2, ал. 1, т. 1. от ЗПКОНПИ, представляващо предпоставка по чл. 52 от ЗПКОНПИ за установяване конфликт на интереси. На лицето, спрямо което следва да се установи налице ли е или не конфликт на интереси, е предоставена възможност да направи възражение, да даде обяснение и да приложи необходимите, допустими и относими към спора доказателства. В случая, административният орган е доказал факта на уведомяване и изслушване на проверяваното лице, както и на предоставяне възможност същото да изрази становище.

Неоснователни са доводите за неспазване на двумесечния срок за произнасяне по подадения сигнал, съгласно нормата на чл. 26, ал. 1 НОРИПДУКИ. От събраните по делото доказателства се установява, че в дирекция „Инспекторат“ е получено писмо (вх. № 812100-23199/31.12.2018 г. на МВР) от КПКОНПИ с данни за наличие на конфликт на интереси по отношение на Д. Б. М., служител на МВР до 30.06.2017 г. Със заповед № 8121з-82/28.01.2019 г. е образувано производство по установяване на конфликт на интереси срещу посоченото лице, от комисия в състав: К. Н. П., К. Д. Т. и Д. Я. А. - държавни инспектори в отдел 02 при дирекция „Инспекторат“, изменена и допълнена с МЗ № 8121з-205/01.03.2019 г. Решението на органа по назначаване е постановено на 15.08.2019 г., поради което няма спор, че срокът не е спазен. Настоящият съдебен състав обаче приема, че неспазването на двумесечния срок по никакъв начин не може да се отрази на законността на решението. Срокът за произнасяне с решение по сигнала не е преклузивен, а инструктивен и неспазването му не води до преклудирание на задължението на органа по назначаване да се произнесе по сигнала. Преклудират се права, но не и задължения, а органът по назначението има задължение за произнасяне. Срокът от два месеца за произнасяне по преписката има инструктивен характер и е въведен от законодателя в съответствие с принципа за бързина и процесуална икономия по смисъла на чл. 11 от АПК. В този смисъл е абсолютно непротиворечивата съдебна практика относно сроковете за произнасяне – р. 9604/29.08.2016 г. по адм.д. № 13944/2015 г. на ВАС, Р. № 10778/16.07.2013 г. по дело № 3582/2013 г. на ВАС и др. Същевременно пък е спазен срока, предвиден в чл. 21 от НОРИПДУКИ.

Неоснователно е и възражението за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от АПК. Видно от представените по делото доказателства жалбоподателят е получил уведомление рег.№457500-246 от 24.04.2019г., с което е информиран, че със Заповед рег. № 8121з-446/23.04.2019г. образуваното производство по установяване на конфликт на интереси е спряно, както и че при промяна на

обстоятелствата ще бъде своевременно уведомен.

Правото на защита на лицето, страна в производството по установяване на конфликт на интереси, не е било ограничено, тъй като са му предоставени всички позволени от закона възможности да организира своята защитна теза. Предвид изложеното, съдът намира, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които обусловят отмяна на акта по смисъла на чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146, т.1, т.2 и т. 3 от АПК.

По съответствие с материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

В глава осма „Конфликт на интереси“, раздел IV от ЗПКОНПИ са предвидени ограничения след освобождаване от заемането на висша публична длъжност, респективно заемането на длъжност от изброените по § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ.

Съгласно приложимата норма на чл.69, ал.1 ЗПКОНПИ лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. В ал.2 на същата норма е предвидено, че забраната за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност. Съгласно разпоредбите на § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, разпоредбите на глава пета, осма и петнадесета се прилагат за служителите в администрацията на президента, в администрацията на органите на законодателната и съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието, в администрацията на органите на изпълнителната власт, в това число на териториалните звена, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.

В процесния случай не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че Д. М. в качеството му на началник сектор „ВО“ и началник отдел „ЛМТО“ в ДУССД - МВР, попада в хипотезата на §2,

ал. 1, т.1 от ДР на ЗПКОНПИ. По отношение на него е налице и втората предпоставка, обуславяща конфликт на интереси по смисъла на чл.69, ал.1 ЗПКОНПИ - в последната година от изпълнението на задълженията си по служба същият е участвал в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава. В качество му на служител на ДУССД - МВР М. участва в провеждането на процедури за обществени поръчки, като в хода им изпълнява следните дейности: съгласува доклади, съдържащи резултатите от извършени пазарни проучвания за установяване на възможни изпълнители и определяне на прогнозна стойност на бъдеща поръчка; съгласува решения на директора на ДУССД - МВР за откриване на процедури по ЗОП и документацията към тях; изготвя предложения за откриване на процедури по ЗОП и съпътстващите процедурите вътрешноведомствени документи. М. изпълнява действия, свързани с организиране и реализиране на процедури по ЗОП за периода от 01.08.2016 г. до 30.06.2017 г., съгласно длъжностни характеристики (рег.№№ 5785р-3437/13.02.2017 г. и 5785р-4574/27.02.2017 г. по описа на ДУССД - МВР), с които е запознат по установеният ред (протокол рег. № 5785р-14225/02.08.2016 г. по описа на ДУССД – МВР). Във Вътрешните правила за управление на цикъла на обществени поръчки в ДУССД - МВР, приети със заповед № 5785з-1807/19.05.2017 г. на директора на ДУССД - МВР, както и в отменените с тях Вътрешни правила за обществените поръчки, детайлно са уредени конкретни задължения за двете длъжности, които М. заема докато е служител на ДУССД - МВР, свързани с провеждането на обществените поръчки, включително планирането, организирането и контролирането им.

Като началник на сектор „ВО“, една от възложените области на дейност е посочена в т. 4 на длъжностна характеристика рег. № 5785р-4574/27.02.2017 г. („4.3. Организиране на дейността по подготовката и провеждането на процедури за обществени поръчки, съгласно изискванията на Закона за обществени поръчки“). Неговите преки служебни задължения са определени в т. 5 на същата длъжностна характеристика, като между тях са: да планира и организира дейността на сектора, свързана с провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки в обем, определен в нормативната уредба; да съгласува документите, изготвени от служителите на сектора, с което се удостоверява, че е извършил проверка по законосъобразност и спазване на всички вътрешноведомствени правила, актове, заповеди и други.

Като началник на отдел „ЛМТО“, неговите преки служебни задължения (длъжностна характеристика с рег. № 5785р-3437/13.02.2017 г.) са да: планира, организира и контролира провеждането на процедури за обществени поръчки за доставки и услуги, за активи по направление на дейност; представлява отдела, възлага и разпределя работата между шестте сектора в отдела; контролира изпълнението на подписаните договори в обем, касаещ приемане, разпределяне и предаване на доставките и други на структурите в МВР.

Предвид тези факти, следва да се приеме, че след като е осъществявал функции във връзка с подготовката и изпълнението на обществени поръчки, по същество жалбоподателят е участвал в провеждането на обществените поръчки, включително планирането, организирането и контролирането им, по смисъла на чл.69, ал.1 от ЗУПКИ.

Налице е и третият елемент от фактическия състав на конфликта на интереси по чл.69, ал.1 от ЗПКОМПИ, а именно: лицето спрямо което е установен конфликт на интереси да е участвало или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемал длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице, преди изтичане на една година от датата на прекратяване на служебното му правоотношение.

Видно от представените по делото доказателства след прекратяване на служебните му правоотношения с МВР, Д. М. сключва трудов договор №00096/03.07.2017г. с [фирма], където е назначен на длъжност „административен директор“ и изпълнява същата длъжност и към момента на издаване на заповедта.

На 28.02.2018 г. Д. М., в качеството му на административен директор в [фирма] и по силата на пълномощно с рег. №2126 от 26.02.2018, с нотариална заверка на подписите, подава и подписва документи за участието на [фирма] в процедура за провеждане на обществена поръчка, открита с решение № 5785опр-5/23.01.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, с предмет „Доставка на полицейски униформи - светлоотразителни жилетки“. От събраните писмени доказателства в хода на производство по установяване конфликт на интереси безспорно е установено, че М., в качеството му на представител на [фирма] към датата - 28.02.2018 г., подписва и заверява документи за участие в процедура по провеждана обществена поръчка от ДУССД - МВР. Към тази дата, едногодишният срок от освобождаването му от заеманите от него длъжности в ДУССД - МВР не е изтекъл.

Като е приложил правилно закона спрямо установените в хода на

административното производство факти и обстоятелства, административния орган е постановил материално законосъобразен акт. Липсата на останалите отменителни основания по чл. 146 от АПК обосновават извод за законосъобразност на оспореното решение и в частта му относно прилагане на санкционната норма на чл. 172, ал. 2 от ЗПКОНПИ. Наложено наказание в минимално предвиденото в закона.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, които му се дължат. За да определи размера на възнаграждението, съдът взе предвид разпоредбите на чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. М. против заповед № 8121з-920/15.08.2019 г. на министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Д. Б. М. да заплати на Министерството на вътрешните работи разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: