

РЕШЕНИЕ

№ 33967

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6331** по описа за **2025** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Енге“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. М. В. П., срещу решение № 1584/28.04.2025 г., постановено по НАХД № 12596/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 10-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 769600-F764672/13.05.2024 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Енге“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Касаторът счита, че в случая деянието представлява маловажен случай и следва да се приложи чл.28 ЗАНН, тъй като се отличава с ниска степен на обществена опасност. Посочва също така, че от самото нарушение не са произтекли вреди, а осъществяването се дължи на несъзнателен пропуск, а не на целенасочено неспазване на правилата за отбелязване на промените в касовата наличност. Иска се отмяна на оспорваното решение. Претендират се разноски.

В представено писмено становище от 18.09.2025 г. от процесуалния представител на касатора са

изложени аргументи по същество на спора. Твърди се, че не са събрани необходимите доказателства пред първата инстанция и описаната фактическа обстановка е неясна, като по този начин е нарушено правото на защита на касатора. Според касатора бланкетно са описани тежестта на нарушението, смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства и не са изложени мотиви защо адм.орган е приел сумата за служебна, а не от продажби.

Ответникът – Началник отдел „Оперативни дейности“, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при НАП, представляван от юрк. И., оспорва касационната жалба и моли решението на Софийски районен съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му. От фактическа страна е установено, че на 12.04.2024 г. в 23:05 ч. е извършена проверка на търговски обект – бар „Роденик“, находящ се на адрес [населено място], [улица], стопанисван от „Енге“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. В хода на проверката е констатирано, че разчетената касова наличност съгласно отпечатан дневен X отчет № 0008868/12.04.2024 г. е в размер на 0,00 лева, а фактическата касова наличност съгласно изготвен опис на паричните средства е в размер на 1004, 54 лева. Съответно е установена положителна разлика в касовата наличност + 1004, 54 лева, която сума не е отразена във фискалното устройство чрез функцията „служебно въведени“ суми.

В случая фискалното устройство модел “DATECS FP-800” с индивидуален номер № DT407928 и фискална памет номер 02407928, регистрирано в НАП с потвърждение № 4192157/15.05.2019 г. притежава и са активни функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми, ведно от отпечатания дневен X отчет.

Поради това на дружеството е съставен АУАН № F764672/22.04.2024 г., тъй като дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ суми. Като доказателство е приет съставения протокол от извършената проверка Кд 184, серия АА № 0161411/12.04.2024 г.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното пред Софийски районен съд наказателно постановление № 769600-F764672/13.05.2024 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Енге“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ.

С решението си Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и съдържание, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове. Приел е също така, че безспорно е установена положителна разлика в касовата

наличност в размер на 1004,54 лева, която не е отразена във фискалното устройство чрез функцията „служебно въведени“ при положение, че самото фискално устройство има активни функции „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. Съдът е обсъдил и размера на наложената имуществена санкция, като е изложил аргументи защо смята, че е правилно определена. Отделно на това е изложил и мотиви относно неприложимостта на чл.28 ЗАНН.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено.

Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. съдържа правило, съгласно което извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми.

В случая е безспорно установено, че фискалното устройство е разполагало с функцията „служебно въведени суми“, но въпреки това не е била регистрирана промяната на касовата наличност - въвеждане на пари в касата, с което е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Въпреки че нарушението е формално, без настъпването на вредоносен резултат, задълженията на търговеца, произтичащи от ЗДДС и Наредбата, са императивни и всяко неизпълнение представлява нарушение на установения правов ред по отношение на фискалната система.

Не се констатира разминаване или неяснота в описанието на нарушението и правната му квалификация, посочена в НП. Ясно е посочено в текста на последното, че дружеството не е изпълнило задължението си да отбележи всяка промяна в касовата наличност на фискалното устройство чрез операциите „служебно въведени“ суми, като наред с това е дадено и цифровото описание на нарушената норма. Описана е в пълнота фактическата обстановка като време, място и други обстоятелства, при които е извършено процесното нарушение.

Санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС предвижда административно наказание за лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението не е довело до неотразяване на приходи. АНО е наложил имуществена санкция в минимален размер на осн. чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал.1 от ЗДДС, поради което наложената санкцията се явява правилно определена и би достигнала целите си по чл. 12 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на СРС относно факта, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от другите от същия вид, отделно на това следва да се отбележи, че неотразената във ФУ сума е в размер на 1004,54 лева, което от своя страна не е незначителна.

Съобразно гореизложеното касационната инстанция намира решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, определено в размер на 100 лева по реда на с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София-град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1584/28.04.2025 г., постановено по АНД № 12596/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 10-ти състав.

ОСЪЖДА „Енге“ ЕООД да заплати на Национална агенция на приходите сумата в размер на 100 лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: