

# Протокол

## №

гр. София, 26.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9188** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ – С. М. Т., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи –МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с приложено пълномощно към писмения отговор.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, явява се прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че назначените вещи лица, няколко пъти са заменяни, всички досега са отказали извършване на експертизата.

С разпореждане от 06.01.2026 г. съдът е изискал с писмо до Център за психично здраве „Професор Ш.“ – [населено място], [улица] да се посочи вещо лице, което да извърши съдебно-психиатричната експертиза, назначена от съда, тъй като е преценил, че действащият списък за вещите лица е неактуален. Към момента не е постъпил отговор.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане А. М. Т..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: А. М. Т., на 55 години. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм майка на С..

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Колко често се виждахте и общувахте със сина си преди 30.09.2024 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Със сина ми общувам изключително често. Той има дъщеря, която аз всеки петък, събота и неделя взимам да гледам. Живеем близо един до друг. Минимум три пъти седмично се виждам с тях, чувам се ежедневно.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие знаете ли за този ПАМ, който му беше наложен?

СВИДЕТЕЛКАТА: Зная, дори частично присъствах на него, тъй като той трябваше да дойде да вземе приятелката ми, да я закара на летището. Поводът по това време е да дойде да я вземе от дома ми, за да я закара на летището. Звънна ми, за да каже, че трябва да си я закарам аз, защото са го спрели на „Ц. шосе“ и е дал положителен тест за наркотици. Аз, тръгвайки към „Ц. шосе“, на спирката като се завие на [улица], имаше един син полицейски бус и две полицейски коли до автомобила на сина ми. Той беше с белезници. На спирката имаше страшно много хора. Така го видях. Закарах приятелката ми до летището и се върнах. Той беше отведен в 01 РУ.

ВЪПРОС НА СЪДА: Колко време стоя там?

СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че към 4 - 5 часа го пуснаха. Тъй като аз съм адвокат отидох в районното. Дори докато минах с приятелката си очите му бяха силно насълзени от това, че го задържат, че има толкова много хора. Той е завършил военноморското училище във В. и е капитан на кораб. Това беше доста унижително, както за него, така и за семейството му.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво се случи след това?

СВИДЕТЕЛКАТА: След като го освободиха от районното, той се прибра вкъщи. Там той отказа да се види с мен и да проведе разговор. Прибра се, изкъпа се и 24 часа преспа вкъщи. От там нататък животът на семейството на сина ми, частично и моят се промени коренно. Той се затвори в себе си. Започна да говори колко унижен се чувства. Не знаеше какво да обясни на дъщеричката си - че е наркоман. Синът ми има бизнес, занимава се със земеделие, както и цялото семейство. Пътуваше непрекъснато С. – Р., С. – В.. Снаха ми е земеделски производител във В., а той развива земеделие в Р.. Всичко му беше свързано с пътуване. Това доста се промени след случая. След взимането на автомобила и след тази дата, до днеска синът ми не е същият човек. Ходи на психиатри, на психолози, пие Ципралекс и е в тотална, дълбока депресия от това, че беше задържан и, че му взеха книжката.

ВЪПРОС НА СЪДА: Преди това имал ли е подобни оплаквания?

СВИДЕТЕЛКАТА: Преди това никога не е пил лекарства, шампион е по воден риболов, водолаз е, военноморското училище го завърши с награда за това, че е спортист. Изключително жизнен, занимаваше се с детето. Човек, който пътуваше три-четири пъти в месеца до Р. и В..

ВЪПРОС НА СЪДА: След колко време след това му върнаха колата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че март месец - 2025 г.

ВЪПРОС НА СЪДА: Сега посещава ли психиатър? Имате ли документация?

СВИДЕТЕЛКАТА: Посещава психиатър, има документация. Посещавали сме болницата на С., психиатрията при д-р Е. Г. и при д-р Й.. И двамата са му предписвали лекарства, които той отказа да пие. След това отидохме при д-р Р. Т., той почти преповтори лекарствата. Завършихме с д-р М. Г. от „Т.“. И към днешна дата посещава неговия кабинет.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Към днешна дата синът ви възстановен ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА: Към днешна дата той все още не шофира колата си. Постоянно ни обяснява как не трябва да прием никакви лекарства, защото ще ни спрат и ще ни вземат книжките и на нас.

ВЪПРОС НА СЪДА: Той тогава лекарства ли е пил?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, абсолютно нищо не е пил.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо тогава има такива страхове?

СВИДЕТЕЛКАТА: Внучката ми правеше 4 годинки и в петък и празнувахме рождения ден. По този повод беше дошла моята приятелка от Ш. за рождения ден. На 27.09.2025 г. беше рождения ден. Сутринта на 28.09.2025 г. сутринта той пие аспирин. На 30.09.2025 г. го спират и дава положителна проба за наркотици.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Казахте, че синът Ви не се чувства добре от факта какво следва да обясни на вашата внучка, че е с отнета книжка?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тъй като той караше един спортен мерцедес, който внучката ми го определя, че е колата на Б. и по повод това, трябваше да й обясни защо не кара колата на Б. и защо изобщо не шофира.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: На колко години е внучката Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя е на 5 години.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Знаете ли той да е имал други нарушения по ЗДвП?

СВИДЕТЕЛКАТА: Зная, че вероятно има други нарушения, защото е шофьор от дълги години. Има всички категории.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА:Посещението в болница „Доверие“, с поставяне на диагноза, кога се случи?

СВИДЕТЕЛКАТА: Това е последното при д-р М. Г.. Аз бях с него, миналата година, април – май месец.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, във връзка с документите по делото и отговора на свидетелката, моля съдът да констатира и отбележи в протокола, че в самия медицински документ е отбелязано, че оплакванията на лицето започват значително преди инцидента от 30.09.2024 г., тъй като в самия документ пише: „Преди повече от година“. Очевидно оплакванията предхождат процесното събитие.

Свидетелката А. М. Т. бе освободена.

В залата се явява свидетелката А. В. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане А. В. Т..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: А. В. Т., на 26 години. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм съпруга на С..

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който й бе върнат.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво си спомняте от случката със спирането на съпруга Ви и установяването, че е употребявал наркотици?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам абсолютно нищо за това, защото не съм присъствала. Свекърва ми звънна сутринта и ми каза, че той е задържан. Аз мислех, че той е на летището, защото трябваше

да закара нейна приятелка.

ВЪПРОС НА СЪДА: Колко време го задържаха?

СВИДЕТЕЛКАТА: Около 12 часа.

ВЪПРОС НА СЪДА: След това кога го видяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА: Видях го към 4 - 5 часа след обяд. Аз го чаках на пейките долу пред районното. Той се чувстваше ужасно. Излезе и каза: "Обвиниха ме за нещо, за което не съм виновен. Прибрахме се, легна и заспа, и 24 никаква комуникация. Не искаше да говори. Първата седмица беше много гадно, защото той отказваше да се храни, единствено пушеше цигари. Казваше: „Ходи ми купи цигари“ и това ни беше комуникацията.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: С какво се занимава съпругът Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА: И двамата се занимаваме със земеделие. Аз имам земеделска фирма в Р., а той във В..

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Често ли използвате автомобил?

СВИДЕТЕЛКАТА: Много. Ние постоянно пътувахме.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Преди 30.09.2024 г. знаете ли как се е чувствал Вашият съпруг? Дали е имал някакви проблеми емоционално?

СВИДЕТЕЛКАТА: Чувстваше се много добре, беше активно социален човек, много работеше. Имахме много пътувания. Дори не се задържахме по С..

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Това отрази ли се на Вашите съпружески отношения и на връзката между баща и дете?

СВИДЕТЕЛКАТА: Отрази се и на съпружеските ни отношения. Три месеца след това бяхме пред развод. Преди това той караше на детска градина детето. Имаха ден баща и дъщеря, примерно да отидат някъде на кино. След това той напълно отказа. Просто седеше вкъщи и нищо не искаше. Дори не разхождаше и кучето.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: На Вас отрази ли Ви се това по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, защото той спря да се грижи за всичко и в момента всичко пада върху мен.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Той употребява ли алкохол и наркотици?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Към днешна дата шофира ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Възстанови ли се предишното му състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Страх го е да кара, защото смята, че отново ще го спрат и отново ще му излезе, и отново трябва да мине през това нещо. Ако ходим някъде, аз карам.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРК. А.: Приемал ли е някакви медикаменти преди въпросния случай?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не е взимал никакви медикаменти.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Може ли пак да уточните, преди датата на инцидента 30.09.2024 г. забелязвала ли сте някакви психически проблеми и оплаквания от него?

СВИДЕТЕЛКАТА: Преди датата на инцидента абсолютно не съм забелязвала нещо. Беше активен, ходехме по В., по Р., излизали сме и сме пътували много.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да констатира сериозно разминаване в показанията на свидетелката и наличната медицинска документация, съгласно която у пациента са констатирани депресивни проблеми, с давност от преди датата на процесния инцидент - 30.09.2024 г. Цитирам амбулаторният лист от болница „Доверие“, приложен към исковата молба. Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Считам, че няма разминаване между дадените свидетелски показания и приложените

медицински документи, защото свидетелката каза нейните възприятия по отношение на емоционалното му състояние.

Свидетелката бе освободена.

СЪДЪТ, във връзка с допуснатата СПсЕ, като преразгледа формулираните 11 бр. въпроси, НАМИРА, че голяма част от тях са общи и не изискват никакви специални знания, а друга част са относно причинно-следствена връзка между наложените ПАМ и влошеното психично състояние на ищеца, което е правен въпрос и следва да се установи от съда, тъй като е елемент от фактическия състав на иска по чл. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 7-дневен срок, считано от днес, да формулира нови въпроси в писмена молба с препис за ответника, предвид и свидетелските показания, че понастоящем ищецът също посещава лекар психиатър и приема съответни медикаменти.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.03.2026 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: