Протокол
№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 3 състав,** в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8880** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ МАРКЕТ 2006“ ЕООД, представлявано от С. М. Ч., редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото и адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 21.11.2023 г. от юрк. Т. П., процесуален представител на директора на дирекция ОДОП, която е взела становище по поисканата ССчЕ.
Съдът с определение от същата дата е допуснал поисканата експертиза и е назначил вещо лице.
На 08.12.2023 г. е постъпило писмо от ТД на НАП, в което са представени изисканите доказателства от съда.
Заключението е представено в срока по чл. 199 от ГПК.
Постъпила е молба от 05.02.2024 г. от вещото лице, в която е направено искане за

издаване на СУ за снабдяване с доказателства относно „НЮ МАРКЕТ 2006“ ЕООД и „МЕЛМАР ТМ“ ЕООД.
Съдебното удостоверение е издадено.
Изискана е информация от дружеството „МЕЛМАР ТМ“ ЕООД, но към настоящия момент такава не е постъпила по делото.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
П. Д. К., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси.
ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На стр. 7, по втори въпрос, как се отнася отговорът Ви към чл. 11 и чл. 16 от Закона за счетоводството?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете разпоредби не предполагат това, което каза ответника, а именно аналитично счетоводство. Те изискват хронологично и систематизирано осчетоводяване по преценка на ръководството на дружеството, за да може да се даде надеждна информация за трети лица. Синтетичното счетоводно отчитане е заведено така, както съм посочила. Преценката за аналитичното счетоводство е единствено и само по преценката на ръководството на дружеството.
ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На стр. 24, това отменението закон ли е, който е действал до началото на 2016 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По моя преценка това е от вида на счетоводство по редакцията, която е действала към момента на процесните сделки. Съобразила съм процесния период, за който са сделките.
ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На стр. 25, въпрос 11, проверявахте ли финансовите отчети?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм проверила, съм записала, а именно документите по делото, ведно, както съм описала под опис с вх. № 604/28.10.2022 г., приложен на л. 207 и следващите от приложение № 1 по делото. В момента не мога да дам отговор дали съм описала финансови отчети.
ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.
АДВ. А.: Да се приеме заключението.
ЮРК. П.: Да се приеме заключението, но не съм съгласна с отговора на последната част на втори въпрос, като се има предвид, че на стр. 24 е изложена старата редакция на разпоредбата на чл. 4, която не намира основа в новия Закон за счетоводството и също оспорвам отговора на въпрос 11.
АДВ. А.: Моля да се даде възможност на вещото лице да допълни експертизата, както и въпрос 11, като съобрази актуалната редакция на Закона за счетоводството и дали при актуалната редакция нейните изводи търпят промяна относно редовността на счетоводството на жалбоподателя.
ЮРК. П.: Във връзка с отговора на въпрос 11, трябва да се направи цялостна ревизия на съответната година, дали документите са отразени в счетоводните регистри. Трябва да се прегледат всички счетоводни документи, а не само тези на конкретен доставчик. Във връзка с отговора на въпрос 7, за който се иска съдебно удостоверение, този

въпрос не е спорен, така че оставям на преценката на съда.
АДВ. А.: Държим да отговори. Ще направим контакт със стария счетоводител на дружеството, защото ревизираните документи са при него.

По заключението СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., за която сума издаде и връчи РКО.

АДВ. А.: Да се приемат представените документи от ТД на НАП.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства от ТД на НАП.
С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2024 г. от 14.15 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: