

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на група към ОД на МВР – В., РУ –М. – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Б. А. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 21-0300-000096/22.07.2021 г., издадена от началника на група в РУ – М. към ОД на МВР В..

ДОКЛАДВА, че в жалбата са формулирани доказателствени искания:

Първото - за представяне на копия от материалите, съдържащи се в административнонаказателната преписка по издаване на оспорената заповед.

Второто - за представяне на копия от преписката във връзка с АУАН от 22.07.2021 г., съставен срещу П. М. П..

И третото - за представяне от началника на РУ – Б. на копие от Заповед № РД-11-1132/04.05.2020 г. за временна организация на движението в прохода П., както и доказателства, че на 22.07.2021 г. на път П-81, на разклона за [населено място] е бил поставен пътен знак „В6“, забраняващ преминаването на МПС с ремаркета.

Съдът докладва, че от посочените доказателствени искания е изпълнено само първото и последното, като е представена административната преписка и доказателства за

компетентност на органа, издал оспорената заповед.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените и докладвани доказателства.

СЪДЪТ: Твърдите, че има заповед за временна организация за движението в прохода П.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Понеже аз не съм шофирал МПС<sup>то</sup>, но според мен проблемът е такъв, че реално пътните полицаи – тези от Б. ... Моят приятел е нарушил – това няма спор, той не е видял знака. Но те го подвеждат, че може да си прибере буса и ремаркетото до 12 часа, което не го пише там, но това е записано, те изрично са го предупредили, че записват.

П. П., на който е съставен докладвания от вас АУАН, няколко часа преди издаване на оспорената заповед, е бил уведомен от пътните полицаи, които са му съставили акта, че може да управлява автомобила в рамките на 12 часа от съставянето на акта, защото той изрично ги е попитал. Освен това неговата увереност, че може да управлява автомобила се е затвърдила от обстоятелството, че пътните полицаи са имали записващо устройство и са му казали, че си има акт, с който има право да се придвижи.

СЪДЪТ: Каква е връзката с временната организация, че е забранено да се минава през прохода П. ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Приятелят ми е бил с ремарке и тази временна организация се прави в натоварените месеци, за да не стават задръствания. МПС с ремарке се движи много бавно и да не стават колони.

СЪДЪТ: И къде не може да минава това МПС?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: През П.. Той е минал разклона за Г., даже е бил спрял. Те са го викнали спрял, той не е бил въобще в буса. Спрели са зад него и са почнали да му обясняват А. как са забранили и са му написали акт. Той даже не е бил в буса. Казали са му да заобиколи, а да това го пропуснах и да не се връща през П., а де факто там, където са ми свалили номерата на буса, той е заобикалял през дефилето И. – там през С. и надолу за Нови Искър. Същите пътни полицаи са предупредили П. да не се връща и да не минава през прохода П., тъй като има временна организация на движението и не може да премине с ремаркетото и за това всъщност той е избрал да премине през пътният участък, за който в последствие е спрял за проверка – това е пътят през И. дефиле и през С..

СЪДЪТ: Твърдите, че НЯМА такъв знак „В26“ в участъка където е спрял за проверка ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Не мога да твърдя с категоричност, че в участъка, където е извършена проверката е имало поставен знак „В26“, възможно е и П. да не го е видял.

СЪДЪТ: Поддържате ли доказателствените си искания?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Моля за изясняване на обстоятелствата по преписката, моля да бъде допуснат при режим на довеждане П. М. П., който ще изясни твърдените от мен обстоятелства, довели до издаване на оспорената на заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

Съдът намира за основателни доказателствените искания на жалбоподателя за допускане до разпит при режим на довеждане в качеството на свидетел на П. М. П., както и доказателствените искания за представяне на копия от материалите в административнонаказателната преписка по издаване на АУАН № GA-470233/22.07.2021 г., които да бъдат изискани от началника на РУ – Б., както и доказателственото искане за изискване от началника на РУ – Б., респ. и от Началника на РУ М., на копие от заповед от 04.05.2020 г. за временна организация на движението в прохода П., както и схема на пътния участък, описан в издадената заповед за налагане на ПАМ, установяващ, че на път II-81, на разклона за [населено място] е бил поставен пътен знак „Вб“, забраняващ преминаването на МПС с ремаркета на 22.07.2021 г., ведно с информация кога в този пътен участък е бил поставен пътният знак и схема на мястото на поставянето му.

**ОПРЕДЕЛИ:**

За събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи съдебното заседание, поради което и СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2021 г. от 09,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо на началника на РУ – Б. и до Началника на РУ М. за спешно представяне на посочените в него доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: