

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1331

гр. София, 14.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 14.03.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **5466** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 161 от АПК.

Образувано е по молба на Д. Й. Н. за възстановяване на срока за обжалване на Решение
№ 79 от 19.04.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация.

Ответникът по молбата – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, чрез
процесуалния си представител по същество изразява становище за неоснователност на
молбата.

Молбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и ведно с жалбата в
съответствие с чл. 161, ал. 1, изр. второ от АПК. Разгледана по същество молбата е
основателна по следните съображения:

Видно от приложеното по делото уведомление изх. № 44-00-1270/19.04.2011 г. за
Решение № 79 от 19.04.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация Д. Й. Н. е
уведомена на 21.04.2011 г. на служебния си адрес: [населено място], [улица].
Съгласно заповед за отпуск № 811/12.04.2011 г. Д. Й. Н. е била в платен отпуск от
20.04.2011 г. до 05.05.2011 г., включително. Същевременно в производството пред
Комисията за защита от дискриминация Д. Н. е била представлявана от адв. А. Д. С. и
адв. М. К. Г., като както в приложеното по преписката адвокатско пълномощно, така и
в молби и становища на Д. Н., изрично е посочен служебен адрес на пълномощниците.
В нормата на чл. 60, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗД/ изрично е
посочено, че в производството пред Комисията за защита от дискриминация
призоваването на страните и уведомяването на заинтересуваните лица се извършва по
реда на ГПК където в разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ГПК е предвидено, че когато
страната е посочила в седалището на съда лице, на което да се връчат съобщения –
съдебен адрес, или има пълномощник по делото, връчването се извършва на това лице
или на пълномощника. В процесния случай е безспорно, че в производството пред
Комисията за защита от дискриминация Д. Н. е имала пълномощници с посочени

служебни адреси и с оглед на това, както и при спазване на чл. 39, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 60, ал. 2 от ЗЗД, административният орган е следвало да уведоми за решението си Д. Й. Н. на служебния адрес на пълномощниците й, който изрично е бил посочен в представеното пред него пълномощно, както и в някои от приложените по делото писмени становища.

Предвид на гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така предявената молба се явява основателна и като такава следва да бъде уважена.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 3, изр. второ от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за обжалване от Д. Й. Н. на Решение № 79 от 19.04.2011 г. на Комисията за защита от дискриминация.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба заедно с постановяване на решението по делото пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: