

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото на лист 352.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. З., с пълномощно по делото на лист 371.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. С. С., 42 годишен, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. И.: Можете ли да посочите какви са взаимоотношенията ви с „Автомагистрали Хемус“, сега „Витез проспект“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм експерт по ЗБУТ, в консултантска фирма работя, съответната фирма „Хигия Сейфти“ има договор с „Автомагистрали Хемус“, сега „Витез проспект“, за обслужване по строителните обекти.

АДВ. И.: На кои обекти сте работили от името на вашата фирма на „Автомагистрали Хемус“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: На доста обекти на автомагистрали сме работили, включително и на магистралата Л. – Плевен.

АДВ. И.: В какво се състои вашата консултантска работа и конкретно във връзка с този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Моята работа е на терен, отивам на място и проверявам дали се изпълняват изискванията за безопасност, които са разписани в наредбите.

АДВ. И.: Когато установявате нередностите, каква е практиката, какви са вашите правомощия?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Нашите правомощия са доста големи, ние имаме право да спираме работа и на строителен обект даже. На практика, когато отчете нередности и нарушения ги конкретизирам в предписания, които по принцип се отнасят за техническите ръководители, тъй като те са пряко отговорни на строителните обекти, но по някой път, когато има по-сериозни нарушения и са системни, директно го отнасят управителите на фирмите.

АДВ. И. - предявява копие от протокол на свидетеля и казва, че това е от фирмата на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, това аз съм го подписал, съставен е на 15.12.2020 г.

АДВ. И.: Датата, която сте написал е датата на която е съставен.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Точно така.

АДВ. И.: Познавате ли лицето Р. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, той е изпълнителен директор по това време, той го разписа лично.

АДВ. И.: Беше на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз посещавам оперативките, които по това време се извършваха всеки вторник, в офиса на фирмите, тъй като там обобщават от абсолютно всички обекти нарушенията, за да могат да ме чуят всички и да се вземат мерки нагоре в йерархията.

АДВ. И.: Във връзка с това предписание, можете ли да кажете нещо за тези фирми „Еф Ем Д. Груп“, „ВМП Строй“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това са фирми, които работеха на този обект, те бяха основните нарушители, със сериозни нарушения.

АДВ. И.: В какво се състоят нарушенията?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Тези нарушения, които гледам независимо от коя фирма е хора без трудов договор, тъй като практиката показва, че ако стане инцидент с човек без трудов договор, после не може да докажеш, че той не е извикан от главния изпълнител на обекта и обикновено главния изпълнител го отнася, Главната инспекция по труда взима за виновен главния изпълнител. Затова се старая винаги тези фирми, ако може да ги отстраняваме от работа, но много често на строителните

обекти, предвид сроковете и бързането, това е невъзможно да стане, като си тръгна от обекта те се връщат и продължават да работят. Затова предпочитам да го документирам.

АДВ. И.: Какви са вашите инструкции към техническите ръководители, защото казвате, че обикновено на тях давате предписанията?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Техническият ръководител според Наредба 2 е както се казва „майка и баща“ на обекта, цялата отговорност е изцяло върху него, той отговаря за всичко. За съжаление колегите не го разбират това нещо или го разбират, когато стане фатален инцидент за съжаление. Винаги се старая да обясня какви неща могат да произтекат за тях вследствие на допускане на такива хора.

АДВ. И.: В книгата за начален инструктаж виждам, че на 19.06.2020 г. М. И. – пише „посетител“, можете ли да обясните?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това е книга за начален инструктаж. В книгата за начален инструктаж трябва да фигурират абсолютно всички, които влизат на обекта и са чужди за дружеството, което е главен изпълнител, така е по закон. Това, че пишат „посетител“ на такъв обект, най-вероятно това е заобикаляне на Наредба РД-072, която е за инструктажите, понеже най-вероятно хората са без договор и това е една вратичка, за да работят и да се инструктират, защото ако не са инструктирани, както казах става неприятно за главния изпълнител.

АДВ. И.: Под № 157 и № 158 – няма нищо.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това е грубо нарушение.

АДВ. И.: Докато вие обслужвахте този обект, Главна инспекция по труда съставяли ли са актове на някое от тези дружества? Говоря по принцип, неща, които вие сте констатирани, след това ги констатира Главна инспекция по труда.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Ако не се лъжа миналата година на „ВМП Строй“ има наложена един път санкция за хора без договор, даже мисля, че беше по наредбата и санкцията беше доста по-малка и втори път ги хванаха с хора без договор и тогава санкцията беше 100000 лева, тъй като глобите са от 5 до 15000 лева на човек.

АДВ. И.: Вие през това време давахте указания на дружеството, на подизпълнителя?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

АДВ. И.: Какви са правомощията на главния изпълнител, ако знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Зависи как е разписан договора, ако са го разписали в договора или в споразумението по чл. 18 по Закона за здравословни и безопасни условия на труд, главния изпълнител няма проблем да санкционира подизпълнителя, но само подизпълнителя.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Заглавната страница на книгата за инструктаж, така ли трябва да изглежда?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Виждате ли конкретен обект, който да е посочен?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Обектът е посочен там на участъка.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Пише Автомагистрала, какво означава? Те работят на най-различни участъци.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: По принцип няма изискване началната страница да е написана.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Как се свързва с конкретния обект?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Всеки строител го пише както предпочете.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Ако има строителя няколко обекта и вие сигнализирате

Инспекцията по труда, как установяват връзката? Как установяват връзката, че точно тези хора са работили на конкретния обект, ако този обект не го пише?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Проследява се в началния инструктаж. В началния инструктаж са абсолютно всички хора.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Така е, но не е записан конкретен обект, как се установява връзката. Искам да разбера тези фирми, за които вие сте установили нарушения, как установихте, че техни служители въобще работят на обекта, че тези фирми работят на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Подписват се договори и споразумения с тях.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Тоест вие преглаждате документацията кой главен изпълнител с кои подизпълнители има сключен договор?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Книгата за инструктажите или книгите за един обект. Въпросът ми е води се една книга за един обект, или всеки подизпълнител си води книга за инструктаж?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Има различни видове инструктаж. Началният инструктаж може да бъде когато е при встъпване в длъжност, когато бъде назначен един човек и тя се пази в офиса на дадена фирма. Там е началният инструктаж и съответното работно място. След това, когато се започне един строителен обект, главният изпълнител има задължения да инструктира абсолютно всички външни лица, външни лица, които влизат на обекта, без значение дали са ангажирани със СМР, може да обслужват вендинг машина или да почистват, абсолютно трябва всеки да бъде записан. Грубо нарушение е, когато не се инструктират външни лица.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Значи това е книга за начален инструктаж, еднократен който се прави само веднъж?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, само веднъж се прави.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тези конкретните нарушения кога сте ги установил?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Два пъти седмично ходех на обектите. Първоначално минавах и се представях кой съм, устно казвах какви са нарушенията, които трябва да се отстранят, след това пускам предписание към фирмата, с която работим, за да са наясно какво се случва на техните обекти. Като цяло нарушенията трябва да се отстраняват от техническия ръководител. Когато техническият ръководител не може да се справи, това рефлектира нагоре по веригата.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Конкретно тези фирми, как установихте? Това очевидно е нарушение на началния инструктаж.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Нарушение е, че работят без трудови договори. Аз 12 години се занимавам с това нещо, когато задам на някой въпроса ми става ясно дали е на договор или не, най-лесно е да отворя страницата на НОИ и да проверя.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Тоест вие отивате казвате да се представи, в коя фирма работи и на място правите проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Много често, когато хората не са на трудов договор не знаят в коя фирма работят и започват да се питат един друг.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Точно това искам да попитам, как установихте след като нямат трудови договори, че те са към тези фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Защото като отида на проверка веднага идват техните ръководители.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: И те казват, че това са техни хора, но нямат трудови

договори.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да. Тези хора не са застраховани по никакъв начин.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Вие казвате, че сте до предаване на предписанието на изпълнителния директор. Сигнализира ли Инспекцията по труда?

АДВ. И.: Противопоставям се на този въпрос. Това е консултант.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Когато виждам животозастрашаващи нарушения имам познати във всичките инспекции и им пускам снимки. Например небезопасен изкоп от 5 метра и хора вътре в него, това няма как да го подмина, особено когато не ме чуват какво говоря и тогава сигнализирам инспекцията.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Очевидно е имало работници. Нашият спор е да преценим дали тези работници са на тези фирми? Никой не оспорва, че голяма част от тях нямат трудови договори. Нашата цел и на съда конкретно е да преценим дали фирмите, които реално са взели пари за нещо, са имали работници на този обект? Вие конкретни лица на някой посочвал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз не съм следовател, достатъчно е да хвана трима души без договори, от там нататък за мен всички, които са на площадката са без трудови договори.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Вие документално пишете ли нещо, или пишете това разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Пиша предписанието.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма нито период.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Какъв период да има?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Период, в който вие сте констатирал тези нарушения.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Когато ги хвана и пиша предписание, пиша го на същия ден.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Правите връзка с изпълнителния директор и му го връчвате лично?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, точно така.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Това не е ли на магистралата или в София е съставен този документ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Писал съм го на магистралата, разписано е от Р. К. понеже техническите ръководители отказаха да го подпишат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нарушенията са сериозни и неизправните лица ще бъдат отстранени от строителната площадка.

АДВ. И.: Моля за конкретни въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Във връзка с констатацията, че лицата ще бъдат отстранени принудително от строителната площадка, дали е правена последваща проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: След това не съм ги виждал въпросните лица.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Нямам други въпроси.

За явяването си като свидетел в днешното съдебно заседание съдът определя възнаграждение в размер на 30,00 лева. Издаде се РКО на В. С. С..

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. И.: Представям за сведение справка от Търговския регистър, видно от която към

процесния период представляващ дружеството- жалбоподател е бил Р. Б. К..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да се приеме за сведение.

АДВ. И.: Във връзка с показанията, така и със съдържанието на оспорения протокол за една от фирмите представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с наложени санкции от Дирекция инспекция по труда – [населено място] по отношение на „ВМП Строй“ ЕООД, цитирано и в предписанието, издадено от „Хигия сейфти“, като едно от дружествата нарушители на обекта.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя справка от Търговския регистър, както и писмени доказателства, изхождащи от Дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място].

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея, като отмените изцяло обжалвания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен и необоснован. Считаю, че от събраните в хода по делото доказателства обсъдени съвкупно с приетата съдебно-техническа експертиза дават достатъчно конкретна информация, от която е видно изпълнението, както на възложената работа, като качество, количество и в срок, така и в т.ч. с изпълнение на процесните подизпълнители. Моля да присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства, които да опровергават изводите обосновани в ревизионния акт, поради което моля да вземете предвид изложеното съображение на директора на

Дирекция „ОДОП“. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля в случай, че потвърдите акта в полза на Дирекция „ОДОП“ да присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: