

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6146** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРОСАЙТ“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат М., редовно преупълномощена от адвокат И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Събрала съм от счетоводството извлечения от складовата програма по отношение заприхождаване и изписване на стоки. Не съм ги описала в заключението.

АДВОКАТ М. – Представените доказателства отговарят ли на изискванията на чл. 45 от ППЗДДС?

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Възразявам срещу този въпрос. Той е правен.

СЪДЪТ не допуска този въпрос към вещото лице, тъй като дали представените доказателства отговарят на изискванията на чл. 45 от ППЗДДС е правен въпрос и на този въпрос вещото лице няма как да отговори, а преценката ще бъде извършена от съда.

АДВОКАТ М. – По отношение на фактура № 694 от 30.05.2017 г. – спорната фактура, осчетоводена ли е в счетоводството на получателя от представените документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Съгласно представените документи получателят на стоката е декларирал ВОД, дали е осчетоводена, или не, няма как да проверя, но е декларирана съобразно закона. ВОД е деклариран и това е установено, и съм го написала на стр. 2.

АДВОКАТ М. – Налице ли е идентичност между стоката, описана в процесната фактура и стоката, описана от процесната товарителница по вид, количество, стойност и други идентификационни признаци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В ЧМР е написана обща стока и не са индивидуализирани всички данни. Посочени са Уиндсърф дъски, но не са посочени останалите – мачти, неопрени, които са консумативи на практика към дъските. Н. не, но мачтата е оборудване към дъската и ригът също е част от оборудването на дъската, но те не са индивидуализирани в товарителницата.

АДВОКАТ М. – При изследването на всички останали документи може ли да установите идентичност на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В Потвърждението за получените стоки клиентът потвърждава, че е получил стоките по фактура. Не са описани всяка една поотделно. Написано е, че са получени стоките по съответната фактура. Така са декларирани като ВОД. Няма такова изискване в Потвърждението за получаване да се описват стоките. Описва се това, което е получено по фактура. Няма индивидуализация, ако това питате.

АДВОКАТ М. – Може ли от всички доказателства да установите, че стоките са идентични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да доколкото са представени документи, в които са описани фактура, съответно част от стоките, включително и декларирането на ВОД бих могла да направя заключение, че действително са получени стоки.

АДВОКАТ М. – Налице ли е идентичност в декларираната от жалбоподателя вътреобщностна доставка и декларираната от полското дружество вътреобщностна доставка с оглед представените доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – На стр. 2 съм написала, че декларираният ВОД е идентичен с декларирания ВОД от „Евросайт“ ООД.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 350,00 лв.

ОСЪЖДА „Евросайт“ ООД да заплати в 5-дневен срок от днес по сметката на АССГ сума в размер на 100,00 лв. допълнителен депозит за вещо лице.

АДВОКАТ М. – Представям и моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. да се запознае с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не възразявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания. Единствено по отношение на дадените ни указания в определението от 11.07.2022 г. представям молба, с препис за Ответника по жалбата. Уточнявам, че дружеството жалбоподател е уведомено за всяко едно действие в хода на ревизията и този факт не се оспорва.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания Ревизионен акт като незаконосъобразен, неправилен и необоснован. Считаю, че е налице доказано извършване на вътреобщностна доставка, поради което не се дължи ДДС. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, с копие за процесуалния представител на ответника по жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържаме, че спорът е правен и касае режима на облагане на доставката, документирана с процесната фактура. В случая не са доказани обстоятелствата, които характеризират тази доставка като вътреобщностна доставка, респективно облагаема с нулева ставка. В тази връзка се позоваваме на подробния анализ на доказателствата,

представени в хода на ревизията. Акцентираме на това, че полското дружество е характеризирано от полската администрация като липсващ търговец. Поддържаме също и изводите си, че липсва индивидуализация на стоката, която да позволи проследяването на нейното движение. По отношение на приетата в днешното съдебно заседание ССЕ черпим аргумент от представените доказателства, които сочат, че е налице движение на стоката и това обстоятелство е в подкрепа на извършеното облагане на тази доставка като извършена на територията на страната. В случай че отхвърлите жалбата моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директор на Дирекция ОДОП. По отношение на заплащането на адвокатското възнаграждение правя възражение, тъй като считам, че когато плащането е по банков път то се счита за извършено, когато е заверена сметката на получателя. В случая такова не е представено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: