

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10018** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа на второ четене се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Н. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Запознат съм с разпореждането на съда. В заповедта е цитирано, че имотът попада в IV зона по Приложение № 2 към чл. 5 от НПОРИМДЕРДТСО. Моля да бъде назначено вещо лице, което да направи справки и да отговори това така ли е и към

датата на издаване - 2017 г. в коя зона е било. Ние твърдим, че имотът не е в IV зона и че главният архитект е имал право да издаде това разрешение. Там има съгласие в преписката и всички са знаели, а в един момент, две години по-късно го отменят, според мен абсолютно незаконно. Но защото е важно в коя зона е имотът и за това дали главният архитект има право да издаде тази заповед и съответно да я отмени. Моля за срок, в който да формулирам въпроси към вещото лице. Моля да се изиска заповед № РА 50-395/14. 06. 2017 г. на главния архитект на Столична община.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ като взе предвид доказателственните искания, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, намира същите за основателни, поради което следва да бъдат уважени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи заповед № РА 50-395/14. 06. 2017 г., цитирана в обжалваната заповед.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която вещото лице да отговори на въпросите, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира въпросите си в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице в размер на 300 /триста/ лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесения депозит.

СЪДЪТ обяви, че по отношение на определянето на конкретно вещо лице, ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27. 11. 2019 г. от 09:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: