

РЕШЕНИЕ

№ 27073

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **7022** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73 ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ[ЕИК] чрез юрисконсулт Б. А., против Решение № РД-02-14-960 от 20.06.2024г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 5% върху стойността по договор № 93-ОП23-15(41) от 28.11.2023 г. с предмет "Определяне на изпълнител за строителството, основен ремонт, рехабилитация и текущо поддържане на улиците (в т.ч. участъците от РПМ, попадащи в регулацията на населените места), общинските пътища и техните съоръжения на територията на [община] с териториален обхват по обособена позиция № 3- ОПЗ Долно Е. „РЕМОНТ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1030/ОТ ПЪТ III-9008 Б.- КВ. ДОЛНО Е./ДО/III-6008// - ОТ КМ 0+000 ДО КМ.2+400“ на стойност 3 270 698,07 лева, без ДДС. В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като не е допуснато твърдяното от РУО на ОПРР 2014-2020г. нарушение по чл.70, ал.5, изр. Първо от ЗОП, във връзка с чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП и чл.2, ал.2 от ЗОП като се излагат конкретни аргументи в тази насока. Обсъждат се елементите на понятието за нередност и се счита, че липсва вреда. Отделно, твърди се за неправилно определяне размера на финансовата корекция. Иска се отмяна на решението. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата - Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020г., редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата, и иска същата да бъде отхвърлена като неоснователна по съображенията, изложени в отговора на жалбата. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, изпраща представител, който дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 71 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и на представителя на СГП и след анализ на приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

По делото е установено, че жалбоподателят е бенефициент по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020г., процедура по директно предоставяне BG16RFOP001-7.001 „Регионални пътища“, с № от ИСУН - BG16RFOP001-7.001-0038- C01. По АДФП № BG16RFOP001-7.001-0038- C01 РУО на ОПРР предоставя на бенефициера БФП в максимален размер 41 097 579,96 лв. по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020г., Приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“, процедура BG16RFOP001-7.001 „Регионални пътища“ за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-7.001-0038 “Пилотна инициатива за свързаност на Югоизточния регион- Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Трансевропейската транспортна мрежа за товари и пътници, чрез реконструкция на пътища, в т.ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт/ основен и/или текущ/ на републикански, горски и общински пътища“.

Сключено е Рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка № 93-ОП23-15(40) от 28.11.2023 г. между [община], в качеството на възложител и „Инфра Експерт“ АД в качеството на изпълнител с предмет- Определяне на изпълнител за строителство, основен ремонт, рехабилитация и текущо поддържане на улиците (в т.ч. участъците от РПМ, попадащи в регулацията на населените места), общинските пътища и техните съоръжения на територията на [община] по Обособена позиция № 3- „ОП 3 Долно Е.“ на стойност 15 000 000 лева без ДДС, което е в изпълнение на договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP001-7.001-0038 “Пилотна инициатива за свързаност на Югоизточния регион- Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Трансевропейската транспортна мрежа за товари и пътници, чрез реконструкция на пътища, в т.ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт/ основен и/или текущ/ на републикански, горски и общински пътища“.

Въз основа на извършената проверка по сигнал за нередност № 2503 от Регистъра на сигналите за нередности в УО, ответникът е приел, че в случая е допуснато нарушение на чл.70, ал.5 от ЗОП във вр. чл. 70, ал.4, т.2 от ЗОП и чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗОП, както и чл.70, ал.5 и ал.7, т.1, т.2, т.3, б.б от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП във вр. чл.2, ал.1 от ЗОП.

Бенефициентът е уведомен с писмо, изпратено чрез ИСУН на 31.05.2024 г. с писмо № 99-00-6-291 относно твърденията в сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР, стартиране на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и за правото му да представи коментари, бележки и/ или допълнителни документи, с които да

мотивиращо искане да не му се налага финансова корекция.

В отговор са постъпили писмени възражения от 14.06.2024г., с твърдения за липса на извършени нарушения и искане за прекратяване на процедурата по регистрираната нередност.

С Решение № РД-02-14-960 от 20.06.2024г., издадено от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“, по отношение на Агенция „Пътна инфраструктура“ е установена нередност и е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договор № 93-ОП23-15(41) от 28.11.2023 г., сключен с изпълнител „Инфра Експерт“ АД, равняваща се на 196 241,88 лева с ДДС и следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане. Неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички допустими разходи по договора с изпълнител, в размер на 3 924 837.68 лв. с ДДС и следва да бъде преизчислен върху реално отчетените и допустими за верифициране разходи по договора с изпълнител, финансиран със средства от ЕСИФ. РУО на ОПРР е приел, че от Агенция „Пътна инфраструктура“ е извършено нарушение, както следва: незаконосъобразна методика за оценка на офертите, а именно незаконосъобразни изисквания към опита и професионалната компетентност на експертите от екипа и въвеждане на показател ПИС (План за изпълнение на строителството), предвиждащ възможност за субективна интерпретация. В този смисъл при определяне на комплексната оценка на предложените оферти не е осигурена възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите параметри. Описаните от възложителя елементи за достигане на съответното ниво на оценка са неясни – нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и т. 3 ЗОП. Прието е, че нарушението има негативно финансово отражение, като разубеждава желаещите да участват икономически оператори, поради ограничителния си характер. Настъпилата вреда - ограничена конкуренция, води до неподаване/некласиране на икономически по-изгодни оферти, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния.

Класификация на нередността по нарушението е по т.11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, буква б) случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕИФ. При квалифицирането на нередностите по б. "б" на т. 11 от Приложение № 1 органът взема предвид осигуреното минимално ниво на конкуренция, предвид допуснатите до разглеждане и оценка 2 оферти.

За нарушението предвиденият и определен размер на финансова корекция е 5 % върху допустимите разходите по договора.

Видно от представената на л.46 по делото заповед № РД - 02 - 14 -525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, към момента на издаване на оспореното решение Ю. Й.- В. – Заместник министър на регионалното развитие и благоустройство, е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г.

Въз основа на изложеното, е издадено оспореното в настоящето производство решение, в срока по чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ. Поддържаните във възражението доводи са обсъдени от органа в изпълнение на задължението му по чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ и след като ги е приел а неоснователни, АО е издал оспорения акт. При така проведеното производство административнопроизводствените правила са спазени, като обстоятелството, че органът не е уважил възражението не водят до неговата порочност.

При така установената фактическа обстановка, Съдът намира от правна страна следното:

След извършване на цялостна проверка на законосъобразността на обжалваното решение и на основание чл.168, ал.1 от АПК, Съдът приема, че жалбата е допустима, като подадена против подлежащ на оспорване административен акт, с който се засягат права и интереси на жалбоподателя като адресат на акта.

В чл.1, ал.1 от ЗУСЕФСУ се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ); реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Според чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ, средствата от ЕФСУ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, Фонд "Убежище, миграция и интеграция", Фонд "Вътрешна сигурност" и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕФСУ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране. В раздел III от глава пета от Закона са регламентирани процедурните правила за администриране на нередности и извършване на финансови корекции. В чл.69, ал.1 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности.

В случаят няма спор, че настоящият казус попада в приложеното поле на закона. Съгласно чл.73, ал.1 от същия, актът за установяване по основание и размер на финансовата корекция се издава от ръководителя на Управляващия орган. В конкретната хипотеза, обжалваното решение е издадено от Заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, предвид представената Заповед № РД - 02 - 14 -525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Следователно, оспореният акт е постановен от компетентен орган. Същият е издаден и в предвидената от закона писмена форма - чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Предвид изложеното, Съдът намира, че актът не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

От формална страна решението съдържа фактически и правни основания, с оглед изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК - конкретни нарушения на ЗОП. Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на определената финансова корекция е

въпрос на материална законосъобразност на акта.

Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото се установява, че това изискване на закона е спазено. От Агенция „Пътна инфраструктура“ е постъпило възражение, което УО е обсъдил в оспореното решение и в този смисъл е спазил изискването на чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ.

Съдът намира, че при постановяване на оспореното решение е спазен и материалния закон. По описаната по-горе фактическа обстановка, установена от събраните по делото писмени доказателства, между страните не е налице спор.

Спорният въпрос е дали са налице елементите на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна по основание.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

За да постанови оспорения акт административният орган е приел, че бенефициентът е нарушил приложимото българско законодателство прилагайки незаконосъобразен показател за оценка на офертите, по отношение на показател РЕ/Ръководител екип/, ПИ/Пътен инженер/, ИГ/Инженер геодезист/, КЗБУТ/Координатор по здравословни и безопасни условия на труд/ за професионалната компетентност на предложените от участника експерти, като е предвидено оценяването и класирането на офертите на участниците да се извършва по критерия "икономически най-изгодна оферта", съответно е предвидено присъждане на допълнително по 9 точки при наличие на едно, две, три или четири изрично посочени обстоятелства- ключови моменти, влияещи върху ефективността и качеството на изпълнение на поръчката. Част от характеристиките на надграждащите обстоятелства били наличието на организация и координация на екипа, „която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката“, „предложен модел на взаимоотношения..., който да обосновава и гарантира управление на изпълнение на изпълнение на поръчката“. Механизмът за оценяване предвижда участникът да предложи организационна структура на екипа отговорен за изпълнението на поръчката и разпределение на отговорностите между членовете на екипа. Предложена е система за организация и координация на лицата от екипа, ангажирани с изпълнението на конкретната обществена поръчка, която обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката, обвързано с предложените от участника технологично време на изпълнение на видовете СМР и качеството на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. От участника е предложен модел на взаимоотношения между членовете на екипа на изпълнителя, представителите на възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката, който да обосновава и гарантира управление на изпълнение на изпълнение на поръчката, обвързано с предложените от участника технологични срокове и качество на изпълнение, и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба. Комплексната оценка представлява сбор от оценката при показатели: "Структура и капацитет на участника", "План за изпълнение на строителството" и "Ценово предложение", при съотношение на тежестта на показателите в комплексната оценка - 15/35/50.

Въз основа на анализа на въведения в методологията метод за формиране на оценката

по показател "Структура и капацитет на участника", УО е достигнал до правилен извод, като е приел, че процесната методика за оценка не съответства на посочените изисквания, поради това, че посоченият показател не е свързан с предмета и характера на поръчката. Поставеното изискване от възложителя към кандидата или участника да притежава специфичен професионален опит – през последните 8 години предложените експерти да са били на подобна позиция на изпълнени обекти, не съставлява качествен аспект, свързан с предмета на поръчката. Безспорно е, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи онези критерии за подбор, които счита, че най-пълно биха гарантирали качествено изпълнение на предмета на поръчката. Но тази негово оперативна свобода не е неограничена. Тя е ограничена от изискванията на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП. Предметът на поръчката не разкрива специфики, които да обосновават поставянето на по-стриктни от минималните изисквания на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори. Подобни доказателства не са ангажирани от жалбоподателя нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.

Ето защо правилно е преценено, че Показател "Структура и капацитет на участника" не съответства на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, тъй като показателите, включени в критериите не са свързани с предмета на поръчката, не дават неограничена свобода на избор и не гарантират реална конкуренция.

По отношение на формиране на оценката по показател „План за изпълнение на строителството“, УО е достигнал до правилни изводи относно наличието на нарушение на императивни норми на закона, като от възложителя не са посочени обективни критерии или характеристики, въз основа на които се определят коя организация и модел на взаимоотношения са обосновани и/или гарантират изпълнението и ефективното управление на поръчката. Подобна неяснота се констатира и по отношение на възможността за получаване на допълнителни точки за предложен от участника модел на взаимоотношения между членовете на екипа на изпълнителя, представителите на възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката, който да обосновава и гарантира управление на изпълнение на поръчката, обвързано с предложените от участника технологични срокове и качество на изпълнение. Не би могло да се съпоставят предложенията на участниците с оглед преценка по-високо качество в изпълнението на поръчката, предвид това, че оценката се прави въз основа на субективната преценка на отделните членове на комисията и отделните икономически оператори. Фактът, че е формално извършено разделение на изискванията по получаван брой точки, без да е налице яснота относно действителните обективни критерии за минимални изисквания и надграждащите елементи, създава неяснота и възможност за субективизъм при оценката, което противоречи на правилата на обективност и ограничава конкуренцията при провеждането на обществената поръчка. По този начин участниците не са поставени при равни условия, в следствие на което се нарушават принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и за свободна конкуренция, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. От така разписаната методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите с оглед пълнотата и начина на представяне на информацията в документите, което правилно е определено от УО като противоречие с въведената забрана по чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

Констатираните нарушения, при Методиката за определяне на комплексната оценка по отношение на показателя "Структура и капацитет на участника" и показателя „План за изпълнение на строителството“, посочени по-горе, при провеждането на процесната обществена поръчка, обективират нарушения на императивни норми на националното законодателство, а именно: чл. 70, ал. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във вр. чл.70, ал.4, т.2 от ЗОП и чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗОП, както и чл.70, ал.5 и ал.7, т.1, т.2, т.3, б.б от ЗОП и чл.33, ал.1 от ППЗОП във вр. чл.2, ал.1 от ЗОП, които правилно са посочени като нарушения на националното законодателство в оспорения акт от УО.

Нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ определя, че финансова корекция се извършва за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Такава нередност може да бъде извършена, чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, както и на т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. за понятието "нередност". При определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като "нередност" следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1.) Доказано нарушение на разпоредба на общностното право или на националното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2.) Доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет; 3.) Доказана причинна връзка между нарушението и вредата. В настоящия случай, се установиха предпоставките за налагане на ФК, поради нарушения на императивни норми на ЗОП.

Нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз като действителна или възможна последица от извършено нарушение на стопанския субект е основен елемент от понятието "нередност" по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент (ЕС) 1303/2013 на ЕП и на Съвета. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност - "има или би могло да има". Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти. Тази теза се подкрепя и от Решения на Европейския Съд по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г. и се стига до извода, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможност нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. В този смисъл не е необходимо да се доказва дали в действителност е имало лица, които не са участвали или са се отказали от участие в обществената поръчка, поради наличието на ограничително условие, тъй като самото създаване на предпоставки за отказване от участие се счита за негативно финансово влияние за конкуренцията в поръчката, поради което и констатираните нарушения имат финансово отражение, доколкото такава вреда би могла да настъпи в конкретния случай, тъй като

допуснатите нарушения, обективно нарушават принципите на прозрачност и равнопоставеност, от които следва да се води всяка обществена поръчка. От това, съдът прави извод, че са налице и другите два елемента от състава на нередността: възможна вреда и причинно следствена връзка между деянието и вредата.

Това нарушение на императивни правни норми по ЗОП, изрично индивидуализирани в мотивите на оспорения акт, правилно е квалифицирано като нарушение по т. 11, б. "б" от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата/, като попада в обхвата на нарушението: "Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците".

Поради естеството на нарушението и невъзможността да се даде реално количествено изражение на финансовите последици от допуснатото нарушение, защото няма начин да се определи до каква степен е могла да се избегне вредата за бюджета на съюза, за определяне размера на финансовата корекция е използван пропорционалният метод, съгласно Раздел II от Наредбата. След извършен анализ на естеството и сериозността на посочените нарушения и на основание чл. 3, ал. 1 и чл. 5, ал. 1 от Наредбата и предвид изложеното, УО правилно е определил за допуснатото нарушение финансова корекция в минималния размер - 5 на сто от размера на предоставената по договор по договор № 93-ОП23-15(41) от 28.11.2023 г., с изпълнител „Инфра Експерт“ АД финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, възлизаща на 196 241,88 лв. с ДДС.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 71 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ[ЕИК] чрез юрисконсулт Б. А. срещу Решение № РД-02-14-960 от 20.06.2024г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената по договор 93-ОП23-15(41) от 28.11.2023 г., с изпълнител „Инфра Експерт“ АД финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, възлизаща на 196 241,88 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: