

РЕШЕНИЕ

№ 4898

гр. София, 18.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. Н. Х. от [населено място], чрез адв. П., срещу заповед № 4332з-386 от 26.06.2020г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания акт е незаконосъобразен поради съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят не разбира за какво нарушение е подведен под дисциплинарна отговорност – за небрежност в служебната дейност или за лошо изпълнение на служебна заповед. Не е описано в какво точно поведение на жалбоподателя се изразява всяко от тези две нарушения. Не е посочена и дата, на която е следвало да бъде изпълнено разпореденото му действие. Не са взети предвид писмените обяснения, дадени от жалбоподателя в хода на административното производство. В тази връзка не е съобразено, че жалбоподателят не разполага с правомощия да наложи наказание на единия от служителите на отдел „ПП“ при СДВР, тъй като е бил в срок на изтърпяване на друго наказание, поради което е следвало да му се наложи по-тежко наказание извън компетентността на жалбоподателя. За това последният е докладвал на началника на ОПП СДВР. Въпреки всичко му е разпоредено да извърши проверка, при която е установил, че двамата служители, чиято дейност е проверявана, не следва да бъдат наказвани. Това предложение е прието от началника на ОПП СДВР. Тези факти не са изяснени, т.е.

заповедта е издадена при непълна фактическа обстановка. От тях следва извод, че жалбоподателят не е допуснал неизпълнение на разпоредени му действия, и е спазвал стриктно Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР. Не е взета предвид тежестта на нарушението и факта, че проверяваните служители не са наказани поради липса на основание за това. Иска се от съда да отмени заповед № 4332з-386 от 26.06.2020г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Претендират се разноски по списък. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът – началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Излага твърдения за законосъобразност на процесната заповед във връзка с безспорно установено дисциплинарно нарушение. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е назначен на длъжността началник 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ – СДВР с МЗ № 8121К-2565 от 08.02.2017г. За длъжността е приложена длъжностна характеристика, с която жалбоподателят е запознат на 23.02.2017г. От същата е видно, че началникът на група организира, ръководи, контролира и участва пряко в цялостната дейност на групата, съобразно законовата и подзаконовата нормативна уредба, заповедите и разпорежданията на ръководството на МВР. Освен това същият следи за спазване законността и служебната дисциплина в групата. По делото е представена заповед № 8121з-1013 от 08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи за приемане на Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР, с които жалбоподателят е запознат на 27.07.2019г., видно от протокол на л.18-19. Съгласно чл. 22, ал.1 и 2 от тези Правила сроковете за изпълнение се определят в писмената резолюция, в самия документ или произтичат от нормативен акт. Когато срокът не е определен, задачата се изпълнява в срок до 10 работни дни, считано от датата на получаването ѝ от служителя, на когото е възложена.

Видно от справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. е извършена проверка за изясняване на постъпили данни за извършени нарушения на служебната дисциплина от служители на ОПП – СДВР. Назначената комисия е установила, че младши инспектори С. С. А. и Р. С. Л. – автоконтрольори в 01 група „ПК“ на 01 сектор ОКПД при ОПП СДВР са назначени в наряд като патрул за пътен контрол на АМ С. със служебен автомобил Кия Сеед с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19,00ч. на 30.09.2019г. до 07,00ч. на 01.10.2019г. При анализ на видеоматериала от камерите в автомобила е установено, че на 01.10.2019г. мл. инспектор Р. Л. излиза от автомобила в 04:43:19ч., а водача остава в него. В 04:44:01ч. от вълн през отворения прозорец на вратата поставя пред камера 2 предмет, като в продължение на 3бмин. камерата не записва. В 05:22:18ч. служителят Л. вече намиращ се на седалката си в автомобила, премахва предмета, закриващ камерата и тя продължава да записва. Това става в присъствието на мл. инспектор А., който не предприема действия за премахване на предмета. Горното представлявало нарушение на Указанията за работа на

полицейските служители със системата за видеонаблюдение, утвърдени със заповед № 8121з-1155 от 01.09.2017г. на министъра на вътрешните работи. С оглед извършените нарушения комисията предлага на началника на отдел ПП при СДВР справката, в едно с материалите от извършената проверка, да се изпратят на началник 01 група ПК сектор 01 ОКПД към отдел ПП - СДВР за изготвяне на заповеди за налагане на дисциплинарни наказания на посочените служители. Справката е предадена на жалбоподателя на 19.12.2019г., видно от извлечение от деловодната система на л. 43. Върху справката е поставена положителна резолюция от началника на отдел ПП -СДВР и е резолирана за становище от н-к 01 сектор. Същият е изготвил становище от 27.01.2020г., върху което е поставена резолюция от началника на отдел „ПП“ до началника на 01 сектор за извършване на проверка на дейността на двамата служители по пътен контрол. Последният е поставил резолюция от 27.01.2020г. на жалбоподателя за изпълнение. В резултат на 05.02.2020г. жалбоподателят е изготвил справка с рег. № 4332р-6960 от 05.02.2020г., от която е видно, че екипът на АМ С. за периода на наряда е извършил 11 бр. проверки на лица и 9 бр. проверки на МПС, съставени са 1 бр. протокол за ПТП, 1бр. АУАН и 1 бр. фиш, като за времето на проверката автомобилът е бил в спряно положение, а служителите са почивали. Предложено е да не им се търси дисциплинарна отговорност. Върху справката е поставена положителна резолюция от началника на отдел „ПП“.

Въпреки това със заповед № 4332з-285 от 30.04.2020г. на зам. началника на отдел „ПП“ е възложено извършване на проверка във връзка с данни за извършено нарушение от жалбоподателя. В хода на проверката е взето сведение от жалбоподателя, който посочва, че по време на извършване на нарушението, установено в справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г., мл. инспектор Р. Л. е бил в срок на наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца със заповед рег. № 677 от 28.08.2019г. За следващо нарушение подлежи на по-високо наказание съгласно чл. 201, ал.1, т.1 от ЗМВР, което се налага от ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР, какъвто жалбоподателят не е. Поради това началника на ОПП го е изпратил за съгласуване на справката с началник сектор „Дисциплинарна практика“- г-жа Я.. Тя е изразила становище, че не следва да се изготвят заповеди за дисциплинарно наказание на служителите, а да се издаде становище. В тази връзка е и поставената от началника на ОПП резолюция за изготвяне на становище от началника на 01 сектор. Предложението на жалбоподателя в справка с рег. № 4332р-6960 от 05.02.2020г. да не се търси отговорност от двамата служители е продиктувано от съвета на г-жа Я., че заповедите за наказание няма да издържат в съда и ще бъде натоварен бюджета на МВР със съдебни разноски. Въз основа на сведението е изготвена справка от 08.05.2020г., в която е установено, че началникът на 01 група ПК сектор 01 ОКПД към отдел ПП - СДВР не е изготвил на заповеди за налагане на дисциплинарни наказания на посочените в справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. служители, въпреки че справката му е връчена на 19.12.2019г. Според комисията поставената допълнителна резолюция за становище от началника на 01 сектор не влияе върху изпълнението на утвърдените със същата предложения. Проверката върху дейността на двамата служители по пътен контрол е различна от тази по справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. и установената с нея липса на нарушения касае само тази дейност. Поради това е прието, че жалбоподателят не е предприел действия по изготвяне на проектозаповедите за налагане на дисциплинарни наказания съгласно т.5 от справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г., с което е нарушил чл. 22, ал.2 вр. с чл.1

от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, приети със заповед № 81213-1013 от 08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи. Горното представлява нарушение на служебната дисциплина по чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР, за което съгласно чл. 199, ал.1, т.3 от съз е предвидено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 до 6 месеца. Жалбоподателят е запознат със справката, видно от отбелязване върху нея, на 22.05.2020г., като на същата дата му е връчена покана за даване на допълнителни обяснения. Такива са предоставени на 26.05.2019г.

На тази база със Заповед № № 43323-386 от 26.06.2020г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл. 199, ал.1, т.3, пр. последно и чл. 204, т.4 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 мес. за небрежност в служебната дейност. Препис от заповедта е връчен на жалбоподателя на 02.07.2020г. С жалба от 13.07.2020г. е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР – началник отдел „ПП“ при СДВР, назначен на посочената длъжност със заповед № 81213-6255 от 19.05.2020г. на министъра на вътрешните работи.

Съгласно чл. 195, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая нарушението е открито на 11.05.2020г., когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание по смисъла на чл. 196, ал.1 от ЗМВР, е запознат с резултатите от проверката (резолюция на л.24). Следователно е спазен двумесечния срок за налагане на дисциплинарното наказание. Процесната заповед е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма. Изпълнени са изискванията на чл. 205, ал.3 в редакцията към момента на издаване на заповедта и чл. 206, ал.1 от ЗМВР като жалбоподателят е имал достатъчно възможност да защити правата и интересите си.

Съгласно чл. 199, ал.1, т. 3 от ЗМВР дисциплинарно наказание "писмено предупреждение" се налага за небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед. В случая описаното словесно нарушение в заповедта е „небрежност в служебната дейност“. Същевременно като правно основание е посочен чл. 199, ал.1, т.3, пр. последно – „лошо изпълнение на заповед“. Посоченото разминаване нарушава правото на защита на жалбоподателя, защото същият не може да разбере за какво му се търси дисциплинарна отговорност. Още повече, че небрежността в служебната дейност означава неизпълнение на служебните задължения с дължимата грижа на добър професионалист. В случая в заповедта е посочено нарушение – непредприемане на действия по изготвяне на проектозаповеди за налагане на дисциплинарни наказания на подчинени му служители, което е неизпълнение на резолюция на началника на ОПП в срока по чл.22, ал.2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР. Ако това нарушение действително е налице, то би представлявало неизпълнение на

разпореждане на ръководител, а не небрежност или лошо изпълнение на заповед. Освен това същото би било основание за налагане на наказание по чл. 200, ал.1, т.1, а не по чл. 199, ал.1, т.3 от ЗМВР. Следователно налице е пълно несъответствие между посоченото в заповедта нарушение, неговата правна квалификация и наложеното за него наказание, което е основание за незаконосъобразност на процесната заповед.

Такова основание е и липсата на нарушение от страна на жалбоподателя. Първо, в справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. са направени пет предложения: да се запознае началника на отдел ПП, да се наложат наказания на двамата полицейски служители, да се изпрати копие от справката на дирекция „Вътрешна сигурност“, и да се изпрати на жалбоподателя за изготвяне на проект заповеди. Поставяйки резолюция „Да, за становище на н-к 01 сектор“, въобще не е ясно кое от предложенията е прието, както и за изпълнение на тези предложения трябва ли да се изчака становището на н-к сектор 01, който е пряк началник на жалбоподателя или не. Нещо повече, в това становище началникът на 01 сектор е посочил, че в справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. не е отбелязано мястото, където се намира автомобила на наряда с оглед обслужваната от него територия, което може да доведе до несъответствие с евентуално издадените заповеди за наказание със закона. Това твърдение поставя под съмнение въобще необходимостта от търсене на дисциплинарна отговорност от двамата служители, респ. жалбоподателят е длъжен да се съобрази с него, тъй като изхожда от прекия му ръководител. Второ, не се споделя приетото от дисциплинарно-наказващия орган, че извършената проверка на дейността по пътен контрол на двамата полицейски служители няма нищо общо с нарушенията, констатирани в справка рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г., и че началникът на ОПП е разпоредил само за тази дейност да не им се търси дисциплинарна отговорност, а не и за нарушенията от справката. Напротив, положителната резолюция на началника на ОПП е поставена върху справка № 4332р-6960 от 05.02.2020г., изготвена от жалбоподателя във връзка с проверка по поставена резолюция върху становище на началника на 01 сектор от 27.01.2020г., изготвено по справка с рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г., поради което предложението да не се предприемат действия по дисциплинарен ред спрямо двамата полицейски служители касае не само дейността им по пътен контрол, но и нарушенията по справка с рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. Трето, след като началникът на ОПП е приел, че не следва да се търси отговорност от тях с резолюция от 05.02.2020г., няма нито фактическо, нито правно основание да се предприеме с последваща заповед – процесната, че жалбоподателят е следвало да изготви заповеди за търсене на такава отговорност. Тези служители или са извършили нарушение, или не са. Ако са извършили такава, следва да им се търси дисциплинарна отговорност. След като е прието такава да не им се търси, да се очаква, че следва да се търси в един следващ момент, е меко казано неразбираемо. Четвърто, ако все пак началникът на ОПП е размислил и към 26.06.2020г. е приел, че все пак е трябвало да им се търси отговорност, въобще не е преценил и изложил доводи дали жалбоподателят е компетентен да го направи. Предложението в справка с рег. № 4332р-50800 от 18.12.2019г. е за налагане на наказание „порицание“ на двамата служители. В обяснението си жалбоподателят е посочил, че на единия от тях вече е наложено такава със заповед от 28.08.2019г. за срок от 6 месеца, и към 19.12.2019г., когато жалбоподателят е следвало да изготви заповед за наказанието му, този срок не е бил изтекъл. Той не е изтекъл и към 05.02.2020г., когато началникът на ОПП е поставил положителна резолюция върху справка № 4332р-6960 от 05.02.2020г. с

предложение служителите да не се наказват. Тези обстоятелства е следвало да бъдат обсъдени в процесната заповед, като липсата на изложени мотиви в тази посока води до извод за неизяснена фактическа обстановка.

Нарушен е и чл. 206, ал.2 от ЗМВР като при определяне на вида и размера на наказанието не са взети предвид горните обстоятелства, относими към преценката за наличие на нарушение и неговата тежест и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата – в случая това, че е награждаван 6 пъти и е наказван 2 пъти за периода на службата си в МВР от 1996г. до момента.

При това положение съдът приема, че заповед № 4332з-386 от 26.06.2020г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР е издадена при съществени нарушения на процесуални закон и в противоречие с приложените материално правни разпоредби, което налага отмяната ѝ като незаконосъобразна.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за 10 лв. държавна такса и 850лв. адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л.9. Основателно се явява възражението на ответника за прекомерност на това възнаграждение с оглед ниската фактическа и правна сложност на делото, разглеждането му в едно съдебно заседание без събиране на допълнителни доказателства. Поради това същото следва да бъде намалено до предвидения в чл. 8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимален размер от 400лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 41 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 4332з-386 от 26.06.2020г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Г. Н. Х. от [населено място] направените по делото разноски в размер на 410 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: