

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2439** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Й. Р. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Й. Д. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ „НАПРАВЛЕНИЕ, АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П. – 64 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да обясните дали по действащия план от 1989 г. има ли по него засегната улица или алея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорила, че имотът не е засегнат, тъй като там изобщо не е предвиден път. Има една асфалтова алея, която спира до блок 64 – 65. Това е било практика. Ако погледнете извадките на стария план, това е общ имот и там всички блокове са с асфалтови алеи и има само една обиколна улица, която охранява парцела.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде гледате, че изграждането на асфалтовата алея е направено едновременно с изграждането на жилищния блок?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е така, защото взимам плана от 1989 г. и за да бъде изграден този блок, трябва да има охраняване към него и затова съм приела, че са изградени по едно и също време. Алеята не стига до имота. Няма как да го засегне.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да посочите от плана от 1989 г. къде е означен тротоар от 2 м. към площад за озеленяване между блок 65 и блок 66?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При блок 66 няма означено от лявата страна, а от дясната страна, където е блока, има много широк тротоар – между 3,50 м и 4,00 м. В плана няма алея от другата страна, но на място има тротоар, който е 2 м. На място има изграден такъв тротоар. Даже съм приложила снимка. По плана са 242 самостоятелни обекта в блок 65 - 66. Това са данни от кадастралната карта. За тези 240 обекта трябва да има паркоместа, но не е реализирано. Затова има паркирани коли по зелените площи и тротоарите.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвали ли сте мотивираното предложение, което е дадено от доверителката ми в хода на производството, което запазва тази улица, но пък запазва и имотът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледах го, но не с много внимание, тъй като не ми е било за задача. Това е отхвърлено и то с основание, тъй като не са изследвани радиуси, има направена една много особена връзка, която е с цел запазване на имота и потвърждавам, че наличие на такава улица е трайно целесъобразно. Аз бях около един час на оглед и съществуващата в момента уличка, с ширина 3,50 м., е крайно натоварена и има коли постоянно.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В същото време сте дали заключение, че е възможно друго по-целесъобразно решение. Има ли такова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По мое мнение би могло да има решение, където никъде да не се засяга, а пък даваме същата улица за паркоместа. Мога да го обясня. На приложение № 3 от експертизата, нашият спорен блок е в квартал 52, голямата кафява фигура, а лилавата улица покрай блока е предвидената по оспорвания план, която е по-широка от настоящата и от края се разширява за паркинг и става 15,50 м. и пресичайки имота на жалбоподателите, който е като триъгълник на схемата и 1/3 остава, а останалото - 426 кв. отиват в улица. Това, което аз предлагам е следното: квартал 52 в момента е разбит на няколко парцела. Съседен на блок 65 - 66 е зеленият парцел и е отреден за

подземен паркинг и озеленяване над него, като не е уточнен колко етажа е паркингът, то това е около 1200 кв. паркинг, който ще поеме около 80-90 коли.

Аз предлагам да се направи улица между блока и да се вземе част от предвиденото озеленяване и да се включи в генералския план. От юг в стария план от 1989 г. и в момента действащ, улицата спира и аз предлагам тя да продължи и да се върне в плана от 1989 г. Предлагам двете улици да се свържат от южната страна. Улицата, която е предмет на делото, която е западно от блока, с предвидената улица към настоящия момент, ще бъдат унищожени около 100 годишни дървета. Докато в обратната страна, където предлагам да е улица, то в момента пак е паркова територия, но тя е повече с алеи. Улицата, която предлагам, пак ще бъде 15 м., дължина 7 м. и по 2 м. от двете страни тротоар. Изследвайки целесъобразното считам, че е по-целесъобразно това, което аз предлагам.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При въпрос 4 сте изложили съображение относно УПИ I, отредени за имоти № 2627; 2626 и 2012, при отговора на този въпрос отчели ли сте, че с т. 4-1 на обжалваното решение на СОС за този УПИ не се одобрява планът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, даже съм го написала най-отдолу, че може да се случи такова застрояване. Това, което е предложено от процесния план, е абсолютно изпълнимо. Няма как да се постигне застрояване на толкова малка квадратура, но те нямат интерес, защото ако обедини и се направи свързано застрояване, имат малко по-добри шансове за компенсация.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка изместването на уличната регулация, което Вие предлагате, това засяга ли схемите на техническата инфраструктура, които са одобрени към този ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там е предвиден подземен гараж. Техническата инфраструктура няма как да се засегне, но това не съм го изследвала.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като предлагате улицата да бъде от другата страна, имате предвид да остане и алеята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но този пробив, който е изпълнен незнайно кога, но него го няма и в кадастралната карта, но алеята остава задължително. В единия от протоколите на експертните съвети изрично е записано, че е добре тази улица да се запази.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там, където предлагате да се измести улицата, изследвани ли са имотите дали са общински, за да не се налага прекалено отчуждаване на имотите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид за имот 1 за блок 65-66, следващият имот УПИ II е за подземен гараж и това е общинска собственост. Няма необходимост за отчуждаване на имота.

АДВ. А.: Моля да се приеме експертизата, но имам молба за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 800 /осемстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. П.: Предоставям на съда относно представената молба за допускане на допълнителна СТЕ, като ще помоля за възможност за представяне на допълнителни въпроси.

АДВ. А.: С тази допълнителна експертиза искаме да уточним две неща. От една страна се опитваме да изчерпим указанията, които са дадени от Върховния административен съд, с което отменят и връщат делото, доколкото първият аргумент е, че част от доказателствата са останали неизяснени и има още релевантни доказателства, които не са изяснени и с днес приетата експертиза. С допълнително поставените въпроси целим от една страна, че това включване от плана от конкретния УПИ, понеже частично имотът е отреден за улица, но там няма одобряване на плана и ние имаме една част от имота, което остава без конкретно предназначение. Тази част, която остава улица, подлежи на отчуждаване, в същото време в плана го няма за тази част.

ЮРК. П.: Изключен е от плана, защото те по собствено желание трябва да образуват това УПИ. Те могат или да го довършат, или да го прекратят в тази част, а частта за улицата дали е целесъобразна това е предмет по същество.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и представената молба

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, с въпросите, формулирани в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да формулира евентуално допълнителни задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18. 07. 2022 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: