

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8384** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулти Е. и Ф..

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени с молба от 18.11.2011 г. под опис, заверени копия на три броя писмени доказателства.

АДВ. М. – Не възразявам да бъдат приети представените с молба от 18.11.2011 г. доказателства, но моля да задължите ответника да представи извлечение от системата БИМИС за целия месец август на 2011 г., като бъде посочено, къде, на коя дата и кои лица са извършили проверките и по какви митнически режими.

ЮРК. Е. – Представям и моля да приемете като доказателства: график за дежурствата, за период месец август 2011 г.; Заповед № 610 и № 614 от 2011 г. на началника на Митница Б..

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат и днес представените доказателства.

ЮРК. Е. – От заповедите, които днес представих е видно, че дейността на МП „Нефтопристанище” е поета от МП „Пристанище Б.-център”. По тази причина считам за неоснователно искането на жалбоподателя да представим извадка от системата БИМИС, касаеща данъчен склад, собственост на „Л. Н. – Б.”.

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените доказателствата от ответника, както и тези, представени с молбата му от 18.11.2011 г.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. М., ответникът да представи допълнителни разпечатки от системата БИМИС, тъй като те касаят данъчен склад, който е собственост на трето лице, а именно „Л. Н. – Б.”.

По тези съображения

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата и ОСТАВЯ без уважение искането на адв. М. за предоставяне на допълнителни разпечатки от системата БИМИС.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М. – По това дело са налице четири-пет основния за отмяна на оспорената заповед, всяко от които само по себе си е достатъчно за тази отмяна. Твърдя, че не е направен подбор при съкращенията, по аргумент по решение на ВАС, където е казано, че не може по аналогия от КТ, да се прилагат правилата за подбор на държавните служители. Тук става въпрос за съобразяване на административния акт с целта на закона. Целта е, с по-малко хора да се извършва същата работа, по-добре. Целта може да се постигне, като се уволнят тези, които работят слабо и не са достатъчно квалифицирани, за да останат на работа по-добрите. Задълженията на държавните служители са по-отговорни и точно това е основание да бъде извършен подбор. Н. може в частния сектор да има подбор, а в държавния сектор да останат некадърните и да се уволняват добрите? Несъобразяването с целта на закона е основание за отмяна. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Претендирам разноски за водене на делото.

ЮРК. Е. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни дадете възможност за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА на страните десетдневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: