

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **669** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,14 часа се явиха:  
ОСПОРВАЩ, Л. К. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. и адв Т., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. Д. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ, В. Е. Т. НАЧАЛНИК 01 ГРУПА В 01 СЕКТОР ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕНОСТТА КЪМ ОТДЕЛ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КРИМИНАЛНАТА ПРЕСТЪПНОСТ ПРИ СДВР, редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Л. К. Г., ЕГН [ЕГН], срещу заповед № 51 Зз-50/04.01.2023г., издадена от директора на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) при

Министерството на вътрешните работи (МВР), с която, на основание и чл. 204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6 и чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР, ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното ѝ правоотношение и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА, че е допуснат искания свидетел.

АДВ.М.: Поддържам жалбата на основанията в нея. Поддържам доказателствените искания в нея. Моля да приемете административната преписка. Моля да се приеме постановление за привличане на обвиняем и вземане мярка за неотклонение спрямо Л. Г.. Смятам, че доказателството е относимо към спора, поради това, че в жалбата правим възражение за това, че е издадена заповед за дисциплинарно уволнение за това, за което е образувано наказателно производство срещу Л. Г.. Мярката на привличане предхожда датата на заповедта за уволнение.

Моля да се изиска от ответника да представи уведомително писмо изпратено от прокуратурата във връзка с постановление за привличане на обвиняем. По време на запознаване с делото в прокуратурата попаднах на документ, че с постановлението за привличане е уведомена СДВР, ОЗ РУ. Има Наказателно производство, което е образувано спрямо Л. Г. и то е образувано преди това дело. СДВР е била уведомена, че има образувано наказателно дело.

ЮРК.Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Свидетелят е допуснат вече. По преписката е представена длъжностната характеристика на жалбоподателката. Днес представям Инструкция за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Представям и протокол за запознаване на служителя с материалите по дисциплинарно производство със Заповед № 513з-8378/30.09.2022г на директора на СДВР. Представям и удостоверение за компетентност на наказващия орган. Заповедта е подписана от заместник-директор, представям и заповед за заместване.

Относно изявлението за образувано наказателно дело срещу Л. Г., считам че дисциплинарното производство е отделно от наказателното и съгласно чл. 194, ал. 3 ЗМВР дисциплинарната отговорност се носи независимо от други образувани такива производства.

АДВ. М.: Запознати сме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 13.12.2022.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния

представител на ответника: Заповед № 513з-11024/16.12.2022г. на директор на СДВР, удостоверение рег. № 513р-15520/09.02.2023г от началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ СДВР, протокол за запознаване на служителя с материалите по дисциплинарно производство от 23.11.2022г; Инструкция за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение обнародвана в ДВ брой 90/31.10.2014г.

СЪДЪТ по искането за представяне на уведомително писмо от СГП – Следствен отдел до 03 РУ СДВР, касаещо мярката за неотклонение на Л. Г., в което се съдържат данни за образуваното срещу нея наказателно производство намира същото за допустимо, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на СДВР да представи в 7 - дневен срок от днес уведомително писмо от СГП-Следствен отдел до 03 РУ, СДВР, което касае мярката за неотклонение на Л. Г., в което се съдържат данни за образуваното срещу нея наказателно производство.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се пристъпи към разпита на свидетеля

АДВ. М.: Бях с Л. Г. при запознаването с материалите.

От залата ИЗЛЕЗЕ адв. М., в залата остана адв. Т. за разпита на свидетеля

Съдът покани в залата свидетеля.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

В. Е. Т. 43.г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните - НАЧАЛНИК 01 ГРУПА В 01 СЕКТОР ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТТА КЪМ ОТДЕЛ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КРИМИНАЛНАТА ПРЕСТЪПНОСТ ПРИ СДВР,

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. Т.: Когато предявихте видеоматериалите как ги предявихте, от приложените по делото дискове или ли гледахте от друг носител?

СВИДЕТЕЛЯТ: То е един диск от обект „Топ хаус“. Всъщност не си спомням. На моя лаптоп ги пузнах и ги предоставих на адв.М. и колежката.

АДВ. Т.: Разпечатихте ли диска приложен по преписката и от него ли гледахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня.

АДВ. Т.: Компютърът ви има ли флопи устройство, в което да се поставя диска?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има външен четец за CD. Не помня дали, когато предявяха записа, беше от диска от „Топ хаус“ или флаш памет.

АДВ. Т.: Това флопи устройство постоянно ли е включено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Стои в чантата на лаптопа ми, който е на работното ми място. Не помня дали съм го ползвал.

АДВ. Т.: Казвал ли сте на Л. Г., че тя няма участие в твърдяното от наказващия орган нарушение, т.к не е отговорна за действията на старшия патрул, който е управлявал автомобила?

ЮРК. Д.: Възразявам, това е въпрос, който няма връзка с предмета на делото. Свидетелят е дисциплинарно-разследващ орган и той обособява своето мнение в обобщената справка.

СЪДЪТ допуска въпросът, отговорът ще бъде ценен с крайния съдебен акт.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня такъв разговор

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Предоставял ли сте материалите в хода на дисциплинарното производство на Л. Г. и на нейния защитник?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Д.: Предоставял ли сте записите от частните обекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, предоставих на адвоката и на колежката на два пъти.

ЮРК. Д.: Кой е направил копия на оптичните носители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мой служител, който съм изпратил с тази задача, не помня кой служител съм изпратил. Мой колега беше пратен на обекта, който иззе записите.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В 10,31 ч в залата влезе адв М., след приключване разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.04 .2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: