

РЕШЕНИЕ

№ 8001

гр. София, 07.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **428** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Т., срещу решение № Ж-930/04.12.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ вр.чл. чл.147 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-13-273-154/24.11.2021г. подадена от „Електроразпределение Север“ АД срещу Е. ЕАД. В жалбата решението на КЕВР се счита за незаконосъобразно, като издадено при неспазване на установената форма по смисъла на чл. 146, т. 2, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК – липса на мотиви и при съществено нарушение на административнопроизводствени правила по чл. 146, т. 3, във връзка с чл. 35 АПК.Твърди се още, че оспореното решение на КЕВР е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби .В тази връзка се посочва, че по отношение на възможностите за присъединяване на обекти на клиенти са посочени изчерпателно случаите, в които може да бъдат проучени условията за присъединяване, като същите са изброени в чл.4, ал.1 на б Наредба № 6 от 24.02.2014 г. Сочи, че нито едно от основанията за проучване условията за присъединяване, съответно за промяна в условията на присъединяване на съществуващ обект не е налице. В жалбата са развити доводи, че съгласно §84 от Решение на Съда на Европейския съюз по дело

С-31/18 потребителите нямат право да избират по свое усмотрение вид мрежа, към която желаят да се присъединят. По изложените съображения в жалбата се моли, решението да се отмени като незаконосъобразно и административната преписка на КЕВР да се върне с указания за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения по събиране на доказателствата и обсъждане на оплакванията на жалбоподателя по същество с оглед наведените твърдения за допуснати нарушения на императивни правни норми от националното и общностното право от страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД чрез присъединяване към собствената си мрежа на обекти на клиенти, които преди това са били клиенти на оператора на електроразпределителната мрежа.

В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Т., която поддържа жалбата, като се заявява, че се поддържа всяка една теза изложена в нея. Искане се отмяна на решението на КЕВР. Претендира се разноски.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител гл.юрк.П. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Е. системен оператор“/Е./ ЕАД, чрез процесуалния си представител юрк.С., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема от фактическа страна за установено следното:

С Решение № 4374/ 03.07.2023г. по адм. д. 3407 по описа за 2023 година на АССГ/л. 47/ е отменено решение № Ж- 89 от 02. 02.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-13-273-154/24.11.2021г. подадена от „Електроразпределение Север“ АД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, като е върната преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, в съответствие с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. АССГ е преценил решението на Комисията като прието при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Конкретно е приел, че не са били изяснени правнорелевантните факти по спора. Посочил е, че административният орган не е направил проверка на фактическите твърдения на жалбоподателя и заинтересованата страна, а твърденията на последната е възприел безкритично. С Решение № 9669/04.09.2024 г. по административно дело № 7765/2023 г. на ВАС е оставено в сила Решение № 4374 от 03.07.2023г., постановено от АССГ по адм. д. № 3407/23 година. Съгласно решението на ВАС“ твърденията на жалбоподателя конкретно са свързани със съмнението му, че Е. ЕАД е присъединило клиента към електропреносната мрежа, без преди това този клиент да е прекратил договора си с Е. Север АД за присъединяване към електроразпределителната мрежа, с което е нарушен чл.4, ал.1, т.11 от Наредба №6/ 24.02.2014г. КЕВР не е изложила мотиви по това основно твърдение. Липсват и констатации в решението й, на коя дата „Олива“ АД е прекратила договора си с „Електроразпределение Север“ АД, кога е подала заявление за присъединяване до „ЕСО“ЕАД, кога е сключен договора за присъединяване между „ЕСО“ЕАД и търговското дружество. Само въз основа на направени констатации по тези факти и обстоятелства, Комисията би могла да установи основателността на

поддържането твърдение и да изрази становище по легитимността на подобно поведение, ако то бъде установено.

Административното производство пред КЕВР е било образувано по повод на жалба/л.173, дело/, именувана като „Искане за извършване на проверка относно спазването на нормативните изисквания за присъединяване на съществуващи обекти към електропреносната мрежа“, с вх. № Е-13-273-154/24.11.2021г. подадена от „Електроразпределение Север“ АД /Е. Север/ срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /Е./ ЕАД. В обстоятелствената част на искането е посочено, че КЕВР е информирана за случаи, в които клиенти на Е. Север присъединени на ниво средно напрежение се присъединяват към електропреносната мрежа на Е. ЕАД и впоследствие прекратяват договорните си отношения с оператора на електроразпределителната мрежа и като заинтересована страна те са поискали проверка относно спазването на нормативните изисквания за присъединяване на съществуващи обекти към електропреносната мрежа. Конкретизирано е, че техен клиент – „Олива“ АД ги е уведомил, че местата му на потребление преминават към мрежовия оператор Е. ЕАД, което потвърждавало практиката за присъединяване на съществуващи обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа и с действащ договор за достъп и пренос, към преносната мрежа. Изразяват становище, че това е в нарушение на нормативните изисквания на чл. 4, ал.1 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. и правят искане за извършване на проверка относно спазване на нормативните изисквания за присъединяване на съществуващи обекти към електропреносната мрежа.

В изпълнение на решението на АССГ със Заповед № 3-Е-299/15.10.2024г. на председателя на КЕВР/ л.170/ е била създадена работна група със задача -, При спазване на задължителните указания за тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 4374 от 03.07.2023 г. на АССГ по адм. дело № 3407 от 2024 г., да бъде разгледана и анализирана жалба с вх. № Е-13-273-154 от 24.11.2021 г., подадена от „Електроразпределение Север“ АД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД; Да бъде изготвен доклад и проект на решение“ .

С писмо изх. № Е-13-273-154/1 0. 10.2024 г. на КЕВР/л. 168, дело/, изпратено до Е. Север, на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 2.1.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/, е изискано в седемдневен срок оператора на електроразпределителната мрежа - „Електроразпределение Север“ АД, да представи в КЕВР следната информация:

„1. П. промени в настъпилите обстоятелства и опишете състоянието в момента на присъединяването на средно напрежение на обектите на „Олива“ АД, след прекратяването на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013 г.;

2. П. еднолинейна схема на присъединителните съоръжения средно напрежение на обектите на „Олива“ АД съгласно Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013 г.;

3. На еднолинейната схема на т. 2 посочете собствеността на елементите на присъединителните съоръжения;

4. П. писмени доказателства и официални документи за собственост на Е. Север, ако според Вас в присъединителните съоръжения средно напрежение на обектите на „Олива“ АД по т. 2 има Ваша собственост;

5. П. писмени доказателства за собственост на Е. Север, ако според Вас в

- присъединителните съоръжения средно напрежение на обектите на „О.“ АД в момента след прекратяването на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013 г. има Ваша собственост;
6. П. начислената от Вас сума от 13 655, 23 лв. за мрежова услуга „Пренос средно напрежение“, съгласно Фактура [ЕГН] от 03.12.2021 г. и приложенията към нея за обект с място на мерене п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, килия № 26 „М. 1“, какви разходи по разпределение на електрическата енергия, доставяна на обектите на „Олива“ АД, направени от Е. Север, покрива;
 7. П. според Вас мотивите на „Олива“ АД да се възползва от клаузата за прекратяване на действащия Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.20S3 г.;
 8. П. еднолинейна схема на средно напрежение в ЗРУ на п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV с посочени на нея места на измерване на електрическата енергия, постъпваща от преносната мрежа и местата на измерване на електрическата енергия в точките с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 за измерване на консумираната електрическа енергия от обектите на „Олива“ АД;
 9. На еднолинейната схема на т. 8 посочете собствеността на елементите от присъединителните съоръжения, през които преминава измерената електрическа енергия, постъпваща от преносната мрежа до местата на точките с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 за измерване на консумираната електрическа енергия от обектите на „Олива“ АД;
 10. П. разликите и настъпилите промени на описаната информация по т. 8, след прекратяването на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013 г.;
 11. П. разликите при определяне на количеството електрическа енергия, постъпила от преносната в разпределителната мрежа средно напрежение в п/ст „Полски Т.“ 310/20 kV съгл. чл. 13, ал. 1, т. 2 а, б. в от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия;
 12. П. копия от протоколи за обмен на електрическата енергия между „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Електроразпределение Север“ АД, в частта им за п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, изготвени съгл. чл. 13, ал. 1, т. 2 а, б, в от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия за един месец преди и за един месец след прекратяването на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013. П. и коментирайте разликите;
 13. На базата на гореизложеното потвърждавате ли посоченото от Вас относно място на мерене на постъпващата електрическа енергия в п/ст Полски Т.“ 110/20 kV от преносната в разпределителната мрежа средно напрежение, определена само от измерената от средствата за търговско измерване, монтирани на страна средно напрежение на трансформатори 110/20 kV (съгл. чл. 13, ал. 1, т. 2а) от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, а не както е в действителност и в пълнота: съгл. чл. 13, ал. 1. т. 2а, б, в от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (от показанията в т. 2а се изваждат измерените показания за т. 2б и т. 2в);
 14. П. границата на собственост между съоръженията на Е. ЕАД и Е. Север в п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, местата в които електрическата енергия действително постъпва в разпределителните съоръжения на разпределителната мрежа. Потвърждавате или отричате, че това са местата на присъединяване на въздушните

електропроводи - стержените на проходните изолятори, монтирани на проходната плоча или в местата на присъединяване на кабелните крайници на кабелите, собственост на Е. Север.

15. Потвърждават или отричат следните факти, цитирани в мотивите на Решение № Ж-89/02 . 02. 2023 г. на КЕВР:

-Мястото на присъединяване на клиент „Олива“ АД е п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, килия № 26 „М. 1“ и килия № 28 „М. 2“, собственост на Е. ЕАД;

-Границата на собственост на съоръженията между Е. ЕАД и „Олива“ АД са кабелните крайници на кабелите, собственост на „Олива“ АД, присъединени към съоръженията в килии № 26 и № 28, собственост на Е. ЕАД;

-Мястото на мерене е в килии № 26 и № 28, собственост на Е. ЕАД (Е. Север е посочило, че то се намира след мястото на постъпване на електрическата енергия от преносната към разпределителната мрежа – килия –трафо - вход, а в действителност електрическата енергия, консумирана от „Олива“ АД от преносната мрежа, постъпва към кабели средно напрежение - собственост на „Олива“ АД, присъединени към съоръженията в килии № 26 и № 28 на п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, собственост на Е. ЕАД, без да преминава през съоръжения от разпределителната мрежа, собственост на Е. Север.);

-От приложена Фактура № [ЕГН] от 03.12.2021 г. и приложенията към нея е видно, че за обект с място на мерене п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, килия № 26 „М. 1“, от Е. Север са начислени 13 655, 23 лв. за мрежова услуга „Пренос средно напрежение“;

-В Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13- 704/25.10.2013 г. съгл. чл. 17, ал. 2 редът за прекратяването му автоматично се продължава за всяка следваща година, в случай че никоя от страните „не е поискала писмено неговото прекратяване най-късно до 30 ноември от съответната текуща година“

-С писмо от „Олива“ АД с изх. № 105/12.11.2021 г. Е. Север е уведомено, че „считано от 16.11.2021 г. спират използване на точки с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 в [населено място] поради преминаване на местата на потребление към мрежовия оператор Е. ЕАД“;

-С писмо с изх. № 5945663/23.11.2021 г. Е. Север е изискало допълнителни документи във връзка с изразеното искане, заявено от „Олива“ АД в писмо с изх. № 105/12.11.2021 г.;

-„Олива“ АД с Искане № 5964320/30.11.2021. г. е представило допълнително поисканите документи и е потвърдило прекратяване присъединяването на обектите към разпределителната мрежа в п/ст „Полски Т.“.

16. Във връзка със задълженията Ви на мрежови оператор, произтичащи от предоставената Ви Лицензия за разпределение на електрическата енергия № Л-139-07/13.08.2004 г., представете информация кои елементи от присъединителните съоръжения на „Олива“ АД от еднолинейната схема по т. 2 от настоящото писмо, са „елементите на мрежата“, и съгл. т.1. 1. 1. от Лицензията трябва да са: „собственост на лицензианта или върху които същият притежава вещно право на ползване към датата на влизане в сила на тази лицензия или такива, върху които лицензиантът трябва да придобие вещни права в срокове, определени в Закона за енергетиката, чрез които лицензиантът осъществява дейността по разпределение на електрическа енергия;

17. П. копия от следните документи:

-Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13- 704/29.10.2013;

-Фактура № [ЕГН] от 03.12.2021 г.:

-Писмо от „Олива“ АД с изх. № 105/12.11.2021 г., с което Е. Север е уведомено, че „считано от 16.11.2021 г. спират използване на точки с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 в [населено място], поради преминаване на местата на потребление към мрежовия оператор Е. ЕАД“;

-Писмо с изх. № 5945663/23.11.2021 г. на Е. Север;

-Писмо от „Олива“ АД, внесено с Искане № 5964320/30.11.2021 г. и предоставените с него документи, поискани от Е. Север“.

С писмо изх. № Е-13-273-154/30.10.2024 г на КЕВР / л.118, дело/ е изискано от оператора на електроразпределителната мрежа - „Електроразпределение Север“ АД, да представи поисканата информация от КЕВР с предходното писмо, както и допълнителна информация:

„ 1. П. състоянието в момента на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/29.10.2013 г. /прекратен ли е или действащ за посочените обекти по т. 1, 2 и 3 на първа страница от договора/ на обектите на „Олива“ АД;

2. П. приложението към договора с посочени места на присъединяване и места на мерене за всички обекти на „Олива“ АД, цитирани в договора преди 16.11.2021 г. и извършените промени към момента;

3. П. еднолинейна схема на присъединителните съоръжения отделно и за трите посочени обекта в Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/25.10.2013 г.;

4. На еднолинейната схема на т. 3 посочете границата на собственост на елементите на присъединителните съоръжения и мястото на мерене;

5. П. има ли друг от трите обекта, освен пряко присъединените в п/ст „Полски Т.“, който е присъединен на средно напрежение;

6. П. Вашето тълкуване на пряко „присъединени обекти на средно напрежение“ в ЗРУ на п/ст 110/Ср. Н, собственост на Е. ЕАД;

7. П. информация за обекти, които са били присъединени на средно напрежение към елементи на разпределителната мрежа (съгл. т.1. 1.1 от Лицензията за разпределение на електрическа енергия № Л-139-07/13.08.2004 г.), собственост на Е. Север, за които се потвърждава „практиката на Е. ЕАД, изразена в това, че клиенти, чиито обекти са присъединени на ниво средно напрежение към електроразпределителната мрежа на Е. Север, се присъединяват към електропреносната мрежа на Е. ЕАД и впоследствие прекратяват договорните си отношения с оператора на разпределителната мрежа“. П. такива ли са цитираните две присъединявания в точките с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 за измерване на консумираната електрическа енергия от обектите на „Олива“ АД.“

В КЕВР е постъпил отговор на Е. Север, като дружеството не е предоставило исканата информация от КЕВР, а е заявило, че иска да обърне внимание на Комисията, че тя трябва да изясни и да отговори на въпросите: на коя дата „Олива“ АД е прекратило договора с „Електроразпределение Север“ АД; кога „Олива“ АД е подало заявление за присъединяване до Е. ЕАД; кога е сключен договорът за присъединяване между Е. ЕАД и „Олива“ АД.

От Е. Север са представени:

1. Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13-704/29.10.2013г./ л.124, дело/;

2. Писмо от „Олива“ АД с изх. № 105/12.11.2021 г. и /л.166, дело/;

3. Писмо с изх. № 5945663/23.11.2021 г. на Е. Север/л.165, дело/ до „Олива“ АД;

4. Искане № 5964320/30.11.2021 г. на „Олива“ АД/л. 137, дело/

5. Фактура № [ЕГН] от 03.12.2021 г./л.121/

6. Протокол за измерена електрическа енергия за периода от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г., издаден от Е. ЕАД на Е. Север/л.128/;

7. Протокол за измерена електрическа енергия за периода от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г., издаден от Е. ЕАД на Е. Север/л.133/.

От представените доказателства е установено е, че на 07.05.2020 г. „Олива“ АД е подало до Е. искане за присъединяване на обект на клиент към преносната електрическа мрежа с вх. № ЦУ- Е. -3413/07.05.2020 г.

Относно Договора за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13- 704 от 29.10.2013 г. между Е. Север/ „Енерго- про мрежи“ /АД и „Олива“ АД е изяснено, че с писмо от „Олива“ АД с изх. № 105/12.11.2021 г. Е. Север е уведомено, че „считано от 16.11.2021 г. спират използване на точки с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 в [населено място] поради преминаване на местата на потребление към мрежовия оператор Е. ЕАД“; „Олива“ АД с Искане № 5964320/30.11.2021 г. е представило допълнително поискани от Е. документи и е потвърдило прекратяване присъединяването на обектите към разпределителната мрежа в п/ст „Полски Т.“. Съгл. чл. 17, ал. 2 от договора, че същият автоматично се продължава и за всяка следваща календарна година, в случай че никоя от страните не е поискала писмено неговото прекратяване най-късно до 30 ноември от съответната текуща година, съответно договорът не е подновен за 2022 г.

На основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от Е. ЕАД е изискано с писмо изх. № Е-13-273- 154/30.10.2024 г. от Е. ЕАД да представи в КЕВР информация и документи, подробно описани в писмото.

Отговорът на Е. ЕАД, получен в КЕВР на 19.11.2024 г./л.52, дело/. В отговора е посочено, че дружеството „Олива“ АД е подало Искане за присъединяване на обект на клиент към преносната електрическа мрежа с вх. № ЦУ- Е. -3413/07.05.2020 г. / л.53, гръб, дело/. Е. ЕАД, в качеството си на оператор на преносната мрежа, е издало Становище за условията и начина на присъединяване на обект, собственост на „Олива“ АД, към преносната електрическа мрежа с изх. № ЦУ-Е. -3413#3/03.06.2020 г. /л.66, гръб, дело/. Страните са подписали Договор за присъединяване на обект на клиент към преносната електрическа мрежа № ДГ-ПТ-20-387/18.08.2020 г./л.68, гръб, дело/.

Представена е еднолинейна схема на присъединителните съоръжения средно напрежение в п/ст „Полски Т.“ на обектите „Олива“ АД след присъединяването им към преносната мрежа. В отговора е посочено, че еднолинейната схема на присъединителните съоръжения в п/ст „Полски Т.“ на обектите „Олива“ АД преди присъединяването им към преносната мрежа и елементите от разпределителната мрежа, през които преминава електрическата енергия, постъпваща от преносната мрежа, преди да постъпи в съоръженията, собственост на „Олива“ АД е била същата като представената. Поради това е посочено, че елементите от разпределителната мрежа, през които е преминавала електрическата енергия са били само средствата за търговско измерване, собственост на Е. Север, чрез които е измервана консумираната електрическа енергия от „Олива“ АД.

Представени е фактурата за м. декември 2021г. за стойността на мрежовите услуги от Е. ЕАД за обектите на „Олива“ АД, присъединени в килии „М. 1“ и „М. 2“ на подстанция „Полски Т.“ 110/20 kV, собственост на Е. ЕАД.

От отговора и приложените документи става ясно, освен че кабелите средно напрежение, изходящи от килии „М. 1“ и „М. 2“ не са собственост на Е. Север/ а на „Олива“ АД/ и елементите от разпределителната мрежа, през които е преминавала електрическата енергия, всъщност са били само средствата за търговско измерване, още и че след изграждане на съоръженията за присъединяване, съгласно цитирания

договор, „О.“ е уведомило Е. ЕАД за проведени и успешно приключили 72-часови проби по Договор за присъединяване на обект на клиент към преносната електрическа мрежа № ДГ-ПТ-20- 387/18.08.2020 г.

От отговора и представените документи се изяснява, че Е. ЕАД е уведомило Е. Север за предстоящи 72-часови проби „при експлоатационни условия на оборудването в килия № 26 „М. 1“ и килия № 28 „М. 2“, в ЗРУ 20 kV на п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV и въвеждане на ново място на търговско измерване на електроенергията в п/ст „Полски Т.“, на клиент „Олива“ АД.“ С писмото Е. Север е поканено да изпрати представители за монтаж на електромери за контролно мерене и за подписване на съответните документи след приключване на пробите на 22.11.2021 г. в 11:00 ч. в п/ст „Полски Т.“. От представените копия на протоколите за въвеждане в експлоатация на ново място на търговско измерване на електроенергията е видно, че те са подписани от представители на Е. ЕАД и „Олива“ АД, а срещу представител на Е. Север вместо подпис е записано: „Не присъства.“

От събраните доказателства е установено, че кабелите средно напрежение, изходящи от килии „М. 1“ и „М. 2“ не са собственост на Е. Север, а са собственост на „Олива“ АД, видно от приложената счетоводна справка /л.66, дело/. Наличен е и нотариален акт, че „Олива“ АД е придобило НИ; приложен е Договор за продажба на движими вещи и съоръжения; в Приложение 1 към Предварителен договор /л.83, дело/ са описани съоръженията, включително мрежа кабелна, ел. захранване 20 кв. за които се отнася счетоводната справка за заведените активи в „Олива“ АД.

Установено е още, че обектите на „Олива“ АД са присъединени килия № 26 „М. 1“ и килия № 28 „М. 2“, в подстанция „Полски Т.“ 110/20 kV, която е част от електропреносната мрежа на Е..

Докладът от дирекция „Е. и топлоенергетика“ на КЕВР/ л.85 дело/ и проект на решение относно жалбата са представен на вниманието на председателя на КЕВР. Жалбата и докладът са разгледани на 04.12.2024г. на закрито заседание на комисията - Протокол №344/04.12.2024г., л. 23, дело. На база коментирания по-горе факти, с решение № Ж -930/04.12.2024г. комисията на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ вр.чл. чл.147 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-13-273-154/24.11.2021г. подадена от „Електроразпределение Север“ АД срещу Е. ЕАД.

С решението си КЕВР е приела, че между Е. Север/ „Енерго- про мрежи“ /АД и „Олива“ АД е съществувал сключен Договор за достъп до електроразпределителната мрежа С. 13- 704/29.10.2013 г. С писмо от „Олива“ АД с изх. № 105/12.11.2021 г. Е. Север е уведомено, че считано от 16.11.2021 г. спират използване на точки с идентификационни кодове 32Z4500051160046 и 32Z4500051160038 в [населено място] поради преминаване на местата на потребление към мрежовия оператор Е. ЕАД. Съгл. чл. 17, ал. 2 договора, същият не е подновен за 2022 г.

В решението си КЕВР е приела, че Е. Север не е оспорило правото на Е. ЕАД да присъединява към преносната мрежа, а е оспорило стартирането на процедурата по присъединяване на обектите на „Олива“ АД към преносната мрежа, защото според дружеството, за да стартира процедурата, е необходимо обектът да е с прекратен достъп до разпределителната мрежа. Посочено е, че това според Е. Север означава, че „Олива“ АД трябва да подаде искане за прекратяване на достъпа на обектите си до разпределителната мрежа преди 07.05.2020 г., да прекъсне производствената си дейност от 07.05.2020 г. до 16.11.2021 г., за този период да не ползва електрическа енергия и да не плаща мрежови услуги на мрежовите оператори.

Посочено е, че няма такъв „регламент в Закона за енергетика /ЗЕ/ „ и в

подзаконовите нормативни актове, осигуряващи неговото прилагане. Отбелязано е, че съгласно чл. 117 от ЗЕ е посочен редът за присъединяване на обект на клиент от оператора на електропреносната мрежа, съответно от оператора на разпределителната мрежа /съответно означава, че редът за присъединяване на обекта на клиента е с единия или другия оператор/.

КЕВР се е позовала и на Решение от 17.10.2019 г. по дело С-31 от 2018 г., съображения 39-41, че Съдът на Европейския съюз е приел, че Директива 2009/72/ЕС цели постигане на напълно отворен пазар, който позволява на всички потребители свободно да изберат своя доставчик и на всички доставчици да извършат свободно доставките на своите клиенти.

При разглеждане на делото са приети като доказателства документите, съставляващи административната преписка

С оглед установеното фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл. 147 ал.1 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви с оглед изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му, обратно на доводите в жалбата. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Решението на КЕВР е постановено при спазване на административнопроизводствените правила. Прието е на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ. Спазени са изискванията на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета, Раздел I, като е изготвен доклад от Дирекция "Е. и Топлоенергетика" с приложение Проект на решение, като са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка

доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение се приложени всички събрани по административното производство доказателства. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство необходимите доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата.

Относно материалната законосъобразност на оспореното решение и съответствието му с целта на закона:

Настоящият съдебен състав намира атакуваното решение на КЕВР за законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми.

Според тезата на Е. Север, за да се стартира процедурата по присъединяване към преносната мрежа на Е., е необходимо обектът да е с прекратен достъп до разпределителната мрежа на Е.. В това отношение Е. се позовава на чл. 4 ал.1 т.11 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Е. цитира и §84 Решение от 17.10.2019 год. по дело С-31/18 на СЕС.

Следователно, ако се възприеме тезата на жалбоподателя относно претендираната последователност, това означава, че след като първо прекрати договора си с Е. Север АД и след това при развитието на стартиралата процедура с Е. ЕАД / с подаване на искане, издаване на становище, сключване на договор/, „Олива“ АД е следвало да прекъсне производствената си дейност в завода за продължителен период, да не ползва електрическа енергия и да не плаща мрежови услуги на мрежовите оператори.

Цитираната от жалбоподателя Наредба № 6 от 24.02.2014 г. е отменена на 02.04.2024 г. Оспореното решение на КЕВР№ ж – 930/04.12. 2024г. е издадено на 04.12.2024г. Съгласно чл.142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Действащият подзаконов нормативен акт е Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи обн., ДВ, бр. 28 от 2.04.2024 г., в сила от 2.04.2024 г., изм. и доп., бр. 84 от 4.10.2024 г., в сила от 4.10.2024 г.

Съгласно чл. 117 ал.1 от ЗЕ - Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, включително зарядна точка, разположен на съответната територия, който:1. има изградени електрически уредби в границите на имота си, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа;2. е изпълнил условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и 3. е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3.

По силата на чл. 117 от ЗЕ, редът за присъединяване на обекта на клиента е с единия или с другия оператор.

В Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи- Глава втора - Ред за присъединяване на обекти за потребление на електрическа енергия, Раздел I - Искане за проучване на условията за присъединяване, не е предвидена претендираната от жалбоподателя за задължителна последователност –да се прекрати договора с оператора на електроразпределителна мрежа и след това да се подава Искане за проучване за стартиране на процедура по присъединяване към преносната мрежа с оператора на същата, без междинното участие на оператора на електроразпределителна мрежа.Подобно изискване не се открива и в отменената Наредба № 6 от 24.02.2014 г.

В Решение от 17.10.2019 год. по дело С-31/18/ на което се позовават и жалбоподателя, и ответникът/ всъщност СЕС изрично е постановил, че чл.2, т. 3—6 и член 32, параграф 1 от Директива 2009/72 трябва да се тълкуват в смисъл, че потребител, присъединен към електрическата мрежа на ниво средно напрежение, не трябва непременно да се счита за клиент на оператора на електроразпределителната мрежа, притежател на изключителна лицензия за разпределение на електроенергия на съответната територия, независимо от договорните отношения между този потребител и оператора на електропреносната мрежа, като този потребител може да се счита за клиент на електропреносната мрежа, когато е свързан към уредба за средно напрежение, която е част от електрическа подстанция, чиято дейност по трансформирането на електрическото напрежение, за да се позволи преминаването от високо към средно напрежение, попада в обхвата на дейността на тази мрежа.

Последното тълкуване на СЕС във връзка с механизма на прилагане на чл.2, т. 3—6 и член 32, параграф 1 от Директива 2009/72 в националното право не е съобразено от Е. Север, което прави тезата на дружеството неправилна и несъобразена с цитирания акт на СЕС.

Предвид факта, че решението на СЕС е задължително за всички съдилища в Република България /по аргумент от чл. 633 от Гражданския процесуален кодекс/, то Решение от 17.10.2019 год. по дело С-31/18 на СЕС, доколкото е приложимо е настоящия случай, същото се взе предвид от настоящия състав.

В конкретния казус за „Олива“ АД са били налице условията за присъединяване към преносната мрежа на Е. ЕАД без междинното участие на оператора на разпределителната мрежа- Е. Север, с оглед условията по Решение от 17.10.2019 год. по дело С-31/18 на СЕС. Тези условия са : 1/. обектът на клиентът да е свързан в уредба за средно напрежение; 2/.тази уредба да е част от подстанция, чиято дейност по трансформиране на електрическото напрежение, попада в обхвата на преносната мрежа, т.е. дали обектът е присъединен в подстанция с функционални характеристики, присъщи за преноса на електрическа енергия.Тези условия са налице, тъй като е установено, че обектите на „Олива“ АД са присъединени в килия № 26 „М. 1“ и килия № 28 „М. 2“, в п/ст „Полски Т.“ 110/20 kV, която е част от електропреносната мрежа на Е., а кабелите средно напрежение, изходящи от килии „М. 1“ и „М. 2“ са собственост на „Олива“ АД.

С оглед на гореизложеното жалбата се явява неоснователна, а решението на КЕВР – законосъобразно.

При този изход на спора следва да бъде уважени исканията на ответника и заинтересованата страна за присъждане на сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на по 200 лева на всяка от посочените страни.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, АССГ, Трето отделение, 81- ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], чрез адв.Т., срещу Решение № Ж-930/04.12.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ вр.чл. чл.147 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-13-273-154/24.11.2021г. подадена от „Електроразпределение Север“ АД срещу Е. ЕАД.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране/КЕВР/ съдебни разноси в размер на 200, 00/ двеста/ лева

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на – „Е. системен оператор“/Е./ ЕАД, ЕИК[ЕИК], [населено място], съдебни разноси в размер на 200, 00/ двеста/ лева .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: