

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:36 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, в която уведомява, че му е нужно още време, за да изготви експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.
СНЕ самоличността на вещото лице:
С. Д. С. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен сайтовете, които съм използвал и посочил, съм ползвал за марката моделите, които могат да се потърсят и в предлагането на Европейския пазар като А..bg, С..bg и д.р. Справките са ми на база на офертните цени в интернет сайтове. Системата Б. е за обследване на ценовия диапазон за марките и моделите. Продажните цени са офертни, като се взима за всеки един среден диапазон. При изготвяне на заключението не можем да вземем съпоставка на 100 % с реално извършени сделки, защото при изповядването пред нотариус тази съпоставка винаги държи една ниска ценова точка и да вземем от всеки брокер за 15,00 лв. да се изповяда, тя на техническо ниво не е реална. Аз такава съпоставка за продажба на всеки един автомобил не съм правил, а съм се съобразил с пазарната. Затрудних се с характеристиките относно платформата на ремаркетото. Нямам конкретна нормативна база, от която да съм изтеглил информацията. По остатъчната стойност съм се ползвал като сравнима точка с база Наредба № 24 и Наредба № 49 за специални МПС, които спрямо характеристиките вземаме процентно съотношение на годината. Н., която да има пазарни аналози, нямам такава, с която да съм запознат. Използвал съм само наредбата, която е на Комисията по финансов надзор и контрол, включително и диапазоните на цените на пазара.

АДВ. С.: Заключението е извършено в нарушение на нормативните изисквания, поради което предоставям на съда дали да я приеме. При тези отговори, искам да подаря на вещото лице едно полезно четиво, наредба, която е за реда и начините на прилагане на методите за определяне на пазарни цени.

ЮРК. К.: Считам определените пазарни цени за достоверни и обективни, идентични с тези в експертизата на ревизионното производство. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази наредба съм я чел и съм се запознал с нея, когато съм взимал лиценз за оценката. По метода на тази стойност, тя е променима и когато правим оценка, вземаме предвид спрямо марката и модела и неговите характеристики. Ние вземаме само цена като пазарни аналози.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 500,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 150,00 лв.

АДВ. С.: Моля да се уважи молбата на вещото лице А.. Представям и моля да приемете молба с допълнителни въпроси към вещото лице А..

ЮРК. К.: Не възразявам вещото лице да изготви експертизата, както и да бъдат допуснати допълнителни въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице А. да изготви допуснатата по делото ССЕ, както и намира искането, обективизирано в писмена молба от 19.04.2022 г. от страна на жалбоподателя и след като взе предвид становището на ответника, за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да изготви допуснатата по делото експертиза.

ДОПУСКА допълнителни задачи, посочени в писмена молба от 19.04.2020 г.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 200,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2022 г. от 10:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: