

РЕШЕНИЕ

№ 24238

гр. София, 20.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7015** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Настоящото производство е след решение на ВАС № 7951/26.6.2024 г., постановено по адм. д. № 4086/24 г. по описа на съда, VII отделение, с което е обезсилено Решение № 1085 от 19.02.2024 г. на Административен съд София – град, постановено по адм. дело № 7857/2023 г. и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Първоначално съдебното производство е образувано по жалба на ГД „Изпълнение на наказанията“, с адрес на управление и кореспонденция: [населено място], [улица] срещу решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-346 от 31.07.2023г. на директора на дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи, на стойност 240 269,54 лв., по следните сключени договори: Договор № 6128/22.06.2021 г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 1 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0053-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6130/22.06.2021 г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД, по Обособена позиция № 2 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0054-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6132/22.06.2021г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 3 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0055-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6135/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 4 - по

административен договор BG05SFOP001-2.019-0056-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6138/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 5 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0057-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6140/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 6 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0059-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6142/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 7 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0060-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6144/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 8 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0062-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6146/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 9 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0063-C01/30.06.2020 г.

С Решение № 1085/19.02.2024 г. АССГ е отхвърлил жалбата на гл. комисар И. Й. – гл. директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ срещу решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-346 от 31.07.2023 г. на директора на дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

С Решение № 7951/26.6.2024 г., постановено по адм. д. № 4086/24 г. по описа на ВАС, VII отделение, решението на АССГ е обезсилено, поради неправилно конституиран жалбоподател в производството и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

С Разпореждане от 26.07.2024 г., постановено по настоящото дело, като страни в производството и съобразно задължителните указания на ВАС, са конституирани Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и ръководителят на УО на ОПДУ.

В жалбата срещу решението за определяне на финансова корекция /РОФК/ се поддържа становище за неговата неправилност, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от юрк. Л. Н., която поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък.

Ответникът – ръководител на УО на Оперативна програма „Добро управление“, представляван от правоспособен юрист – Л. С., претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че на 30.06.2020 г. между УО на ОПДУ и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ са сключени шест броя административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

На 23.12.2020 г., с Решение № Л-5374, заместник-главният директор на ГДИН е обявил открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с девет обособени позиции.

Документацията за обществената поръчка е публично достъпна на: <https://app.eop.bg/today/91151>.

В изпълнение на възложената обществена поръчка на 22.06.2021 г. са сключени Договор № 6128 с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 1 - по

административен договор BG05SFOP001-2.019-0053-C01/30.06.2020 г.; Договор №6130 с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД, по Обособена позиция № 2 - по административен договор BG05SFOP001 -2.019-0054-C01/30.06.2020 г.; Договор №6132 с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 3 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0055-C01/30.06.2020 г.; Договор №6135 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 4 по административен договор BG05SFOP001 -2.019-0056-C01/30.06.2020 г.; № 6138 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 5 – по административен договор BG05SFOP001-2.019-0057-C01/30.06.2020 г.; Договор №6140 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 6 – по административен, договор BG05SFOP001-2.019-0059-C01/30.06.2020 г.; Договор №6142 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК" по Обособена позиция № 7 - по административен договор BGOSSFOPO01-2.019-0060-C01/30.06.2020 г.; Договор №6144 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 8 – по административен договор BG05SFOP001-2.019-0062-C01/30.06.2020 г. и Договор №6146 с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 9 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0063-C01/30.06.2020 г.

В резултат от извършен последващ контрол на обществена поръчка били констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки при сключване на договорите. Прието е, че по тях са предоставени услуги по настаняване и изхранване, които според административния орган представлявали туристически услуги по смисъла на § 1, т. 69 ДР на Закона за туризма, както и разработване на програми на определена тема, учебни планове и учебни графици, комплект обучителни материали, осигуряване на минимум един лектор за всяко обучение, провеждане на обученията, осигуряване на зали, в това число и оборудване за провеждане на обученията, които били допълнителни туристически услуги, по см. на §. 1, т. 70 ДР на ЗТ. Прието е, че изпълнителят е предоставил на възложителя допълнителни туристически услуги във връзка с проведеното от него обучение. Направен е извод, че изпълнителят е предоставил комбинация от два различни вида туристически услуги, от което следва, че в случая е налице „туристически пакет“ по смисъла на § 1, т. 67 ДР на ЗТ.

Бенефициерът е уведомен за констатираните нарушения с писма от 27.06.2023 г. (за об. позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) и на 19.07.2023 г. (по об. позиция 2), като писмено становище е било представено от него на 07.07.2023 г. по об. позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, както и на 28.07.2023 г. по об. позиция 2.

Издадено е Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-346/31.07.2023 г. В мотивите на решението е прието, че разпоредбата на чл. 61, ал. 2 ЗТ въвежда изискване туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България да се извършва от регистрирано по този закон лице. Няма спор, че изпълнителите „ЕВРИКА ЗМ“ ЕООД (по об. позиции 1 и 3) и ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ (по об. позиции 4, 5, 6, 7, 8, 9) не разполагат с изискуемата се по ЗТ регистрация, поради което е мотивиран извод, че възложителят при провеждането на обществената поръчка не е поставил изискване класираният на първо място участник да бъде регистриран в съответствие с чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма, преди сключването на договора, и съответно е сключил договор с нерегистрирано съгласно посоченото изискване лице. Направен е извод, че нарушението е извършено още на етапа на провеждане на обществената поръчка, а не на етапа на нейното изпълнение. Прието е, че възложителят е нарушил разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ЗОП, касаеща

поставянето на критерии за подбор за годност, съгласно която, когато това е приложимо, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговския регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г.

С оглед принципа за некумулиране на финансовите корекции, които засягат едни и същи разходи и правилото за налагане на най-високата от тях, с решението е наложена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи, на стойност 240 269,54 лв., по гореописаните договори.

Представена е Заповед № Р-109 от 08.06.2023 г. на министър председателя на Република България (л. 126 от адм. д. № 7857/23), с която издателят на административния акт е определен за ръководител на УО на ОПДУ.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 73 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Това решение е индивидуален административен акт и подлежи на самостоятелно оспорване съгласно чл. 27 ЗУСЕФСУ. Процесното решение е издадено от И. Д. П., която съгласно цитираната по-горе заповед е определена да изпълнява правомощията на ръководител на УО на ОПДУ 2014-2020, поради което следва да се приеме, че решението е издадено от компетентен орган, в кръга на възложените му правомощия.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 14-дневен срок, такива са депозираны и обсъдени подробно от административния орган. Не се констатира допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обосноват отмяната на акта на формално основание.

Относно материалноправната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Съгласно фактическата обстановка, описана в решението за налагане на финансова корекция, управляващият орган е приел, че е допуснато нарушение на чл. 60, ал. 1 ЗОП, съгласно който, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговски регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени. УО е посочил, че по сключените договори за 8 от 9-те обособени позиции са предоставени услуги по настаняване и изхранване – основни туристически услуги по смисъла на §1, т. 69 ДР на ЗТ, както и разработване на програми на определени теми, учебни планове и учебни графици, комплект обучителни материали, осигуряване на минимум един лектор за всяко обучение, провеждане на обученията, осигуряване на зали, в това число и оборудване за провеждане на обученията (допълнителни туристически услуги).

Съгласно §1, т. 70 ДР на ЗТ „допълнителните туристически услуги“ включват

услугите, свързани с делови прояви (организиране на срещи, конференции, семинари, обучения, презентации и други корпоративни събития). Предвид посоченото, изпълнителят е предоставил на възложителя и допълнителни туристически услуги.

Предоставянето на комбинация от двата различни вида туристически услуги водело до извод, че е налице „туристически пакет“ по смисъла на §1, т. 67 ДР на ЗТ. А организирането на туристически пакети представлявало туроператорска дейност.

Фактичното основание за налагане на финансовата корекция, в аспекта на посоченото по-горе от ръководителя на УО е, че възложителят, при провеждането на обществената поръчка не е поставил изискване класираният на първо място участник да бъде регистриран в съответствие с чл. 61, ал. 2 ЗТ, преди сключването на договора, и съответно е сключил договор с нерегистрирано съгласно посоченото изискване лице.

Страните не спорят по фактите по делото, а спорът е концентриран във въпросите дали услугите по сключените договори са туристически такива, респективно дали изпълнителят е следвало да бъде регистрирано по ЗТ лице и дали законосъобразно възложителят не е поставил условие към изпълнителя на поръчката да бъде регистрирано по Закона за туризма лице.

Според чл. 61, ал. 2 ЗТ туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице. Съгласно легалната дефиниция на „туроператорска дейност“, посочена в т. 59 на §1 от ДР на ЗТ, същата представлява организирането на туристически пакети, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отход, развлечения, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгресни и делови събития или с друга цел. „Туроператор“, от друга страна, е лице, регистрирано по реда на този закон и вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за упражняване на туроператорска дейност, което изготвя туристически пакети и ги продава или предлага за продажба пряко или чрез посредничеството на друг търговец, или съвместно с друг търговец, или което предава данните на пътуващия на друг търговец в съответствие с § 1, т. 67, буква "б", подбуква "дд" от допълнителните разпоредби (т. 60 на §1 от ДР на ЗТ).

Съгласно сключените договори по деветте обособени позиции изпълнителите са предоставили услуги, свързани с настаняване и изхранване, както и разработване на програми на определени теми, учебни планове и учебни графици, комплект учебителни материали, осигуряване на минимум един лектор за всяко обучение, провеждане на обученията, осигуряване на зали, в това число и оборудване за провеждане на обученията. Дейностите по настаняване и изхранване действително могат да се квалифицират като „основни туристически услуги“ по смисъла на §. 1, т. 69 ДР на ЗТ, съгласно която „основни туристически услуги“ са настаняване, хранене и транспортиране. Съгласно §. 1, т. 70 ДР на ЗТ „допълнителните туристически услуги“ включват и услугите, свързани с делови прояви (организиране на срещи, конференции, семинари, обучения, презентации и други корпоративни събития).

Настоящият състав намира, че макар извършените услуги от Е. ЗМ ЕООД и от ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ да съдържат признаци от цитираните дефиниции на ЗТ, те не съставляват туристическа услуга по см. на ЗТ, доколкото основната извършена дейност по поръчката е такава по провеждане на обучение, чието изпълнение предполага и осигуряване на услуги, спадащи в сферата на туризма. Тяхното

предоставяне обаче не е постоянно или по занятие, а само и единствено с цел да обезпечи изпълнение на конкретния проект – логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на ГДИН, които дейности безспорно не са туристически и не попадат в приложното поле на ЗТ. И доколкото основната дейност по проекта е обучение, няма как да се приеме, че тази дейност съставлява „основна“ или „допълнителна“ туристическа услуга по см. на ЗТ.

В горния смисъл е решение № 4744 от 11.07.2022 г. по адм. д. № 3550/2022 г. на АССГ, потвърдено с решение на ВАС № 4457 от 26.04.2023 г. по адм. д. № 7916/2022 г., постановено при идентична фактическа обстановка.

Само въз основа на гореизложеното, настоящият състав намира, че атакуваното решение подлежи на отмяна.

Във връзка с втория спорен въпрос, отговорът на който също има отношение към законосъобразността на оспорения административен акт – дали възложителят е имал задължение да заложи като изискване в критериите за подбор наличието на регистрация по ЗТ /ако се приеме, че извършената от изпълнителите дейност попада в приложното поле на ЗТ, което по гореизложените съображения не е така/, съдът намира следното:

Съгласно чл. 60, ал. 1 ЗОП, когато това е приложимо, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговския регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че посочената като нарушена разпоредба на чл. 60, ал. 1 ЗОП създава правна възможност, а не императивно задължение. От систематичния анализ на визираната норма е видно, че за възложителя съществува правна възможност да изисква от участниците да са вписани в съответния професионален регистър, когато това е приложимо, но дали ще реализира това си право, е предоставено на неговата дискреционна преценка. Посочената разпоредба е диспозитивна, тъй като законодателят е употребил израза „има право“, тоест преценката е предоставена на възложителя в рамките на неговата оперативна самостоятелност и в съответствие с цялостната дейност – предмет на ОП, която следва да бъде извършена, а както бе посочено по-горе, извършената от изпълнителите дейност не изисква непременно регистрация по ЗТ. Следователно не може да се приеме, че с неупражняването на това свое право, възложителят е допуснал нарушение на чл. 60, ал. 1 ЗОП. В тази връзка, липсата на изискване за годност (правоспособност) не може да бъде възприето като нарушение на закона. В този смисъл е решение № 1831 от 15.02.2024 г. по адм. д. № 10894/2023 г., VII отд. на ВАС, както и Решение № 10470/07.10.2024 г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 1710 от 15.03.2024 г. АССГ, по адм. дело №10374/2023 г., постановено при идентична фактическа обстановка и за идентично нарушение.

На следващо място, **твърдяното нарушение, не попада в категорията нередност по т. 9.1, б. „а“** от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, поради което извършената от органа квалификация по същата точка също е неправилна. Нередността по т.9.1, б. „а“ се отнася до липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест). Констатираното нарушение е свързано с липса на

изискуем, според органа, критерий за подбор, а не с липсата на публикуване. Самата нередност е дефинирана в Наредбата като „липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест); не е налице нередност и не се определя финансова корекция, когато критериите за подбор и/или възлагане (и/или тяхната тежест) са налични в документацията за обществената поръчка и тя е публикувана в профила на купувача в нормативно установените срокове“. Предвид разликата между съдържанието на приетото за неизпълнено задължение на бенефициера и съдържанието на описаната нередност, нарушението неправилно е квалифицирано по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Тук отново са относими цитираните Решения № 1831 от 15.02.2024 г. по адм. д. № 10894/2023 г., VII отд. на ВАС и Решение № 10470/07.10.2024 г. VII отд. на ВАС, в които при идентична фактическа обстановка ВАС приема, че твърдяното нарушение не може да се квалифицира като нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2 от Наредбата.

Липсата на нередност обуславя извод за липса на основание за определяне на финансова корекция, което прави оспореният акт незаконосъобразен.

Въз основа на горното съдът намира, че жалбата на ГДИН се явява основателна. Налице е отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК, тъй като решението за налагане на финансова корекция е издадено в противоречие с материалния закон.

Предвид изхода на спора, претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на жалбоподателя се явява основателна, поради което Администрацията на Министерски съвет следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ сумата в размер на 200.00 лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 АПК за юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция, 200.00 лв. на основание 226, ал. 3 АПК за производството пред ВАС, и още 200.00 лв. за първоначалното разглеждане на делото от АССГ. Освен това дължима е и сумата от 1 700.00 лв. за внесена държавна такса (л.409 от адм. д. № 7857/23) или общо разноски в размер на 2 300.00 лв.

Водим от горното АССГ, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-346 от 31.07.2023г. на директора на дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи, на стойност 240 269.54 лв. по следните договори: Договор № 6128/22.06.2021 г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 1 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0053-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6130/22.06.2021 г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД, по Обособена позиция № 2 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0054-C01/30.06.2020 г.;

Договор № 6132/22.06.2021г. с изпълнител "ЕВРИКА ЗМ" ЕООД по Обособена позиция № 3 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0055-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6135/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 4 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0056-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6138/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 5 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0057-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6140/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 6 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0059-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6142/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 7 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0060-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6144/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 8 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0062-C01/30.06.2020 г.; Договор № 6146/22.06.2021г. с изпълнител ДЗЗД „ГРАНД БАЛИСТИК“ по Обособена позиция № 9 - по административен договор BG05SFOP001-2.019-0063-C01/30.06.2020 г.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерски съвет да заплати по сметка на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ сумата в размер на 2 300.00 лв., представляваща разноски за внесена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение за трите съдебни инстанции.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: