

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.28 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. В. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Б. Х. П. – редовно призван, се явява лично, представил допълнително заключение на 10.05.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническа експертиза, изготвена от назначеното вещо лице арх. Б. П., представена на 10.05.2022 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по допълнително изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице е със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Задачата на СТЕ след първото заседание беше да отговоря на трите въпроса на адв. Ц. и аз мисля, че съм отговорил подробно и ясно и на трите въпроса. Моето мнение е, че тази площ не е била никога за озеленяване. Цитирал съм и Заповед № РИВ20-РА50-4/13.10.2020 г. на Гл. архитект на район „И.“ - СО. За мен подробния устройствен план от 2009 г. в частта си за кв. 74 не е влязъл в сила, всъщност не за мен, а по принцип той не е действащ план. Копията, които взех от Н. в СО и съм ги приложил към експертизата, са от двата действащи плана, които са един след друг. Подробно съм описал, че според мен VII няма такъв урегулиран поземлен имот влязъл в сила. След посещения на място, установих, че зелената площ е хубава и удачна, в момента има зелена площ, но конкретното предназначение на всеки поземлен имот се определя с подробен устройствен план, това също съм описал подробно. Според документите, които проучих два пъти в Н., срещях се и отделно с един от проектантите на подробния устройствен план от 2009 г. с цел изясняване на задачата, той твърди че този имот определен със VII по плана от 2009 г. е маркиран като проблемен имот, който е още в съдебен спор. Подробно съм описал и следващите действия при отмяната на решение № 241 на СОС, цитирам и писмото което е изпратено до район „И.“ и писмото изпратено от Н. – СО до район „И.“. Двата действащи подробни устройствени плана са тези, които твърдя и в първата си експертиза. За мен съществува УПИ IV 1474 нов и поземлен имот 68134.802.2311 с този идентификатор по кадастралната карта. Разликата в тях е 2 кв.м. и е редно да се мине по имотни граници и да се приключи. Това е редно по нашия закон, по ЗУТ да се направи. В сила е действащата Заповед № РД-09-50-486/05.08.1999 г. като в сила е и силуетния план, тогава направения КЗСП и ЧКЗСП, независимо, че едното е частично, а другото е квартално застроителен силуетен план, сега този вид план се нарича РУП със силуетно оформяне, работен устройствен план със силуетно оформяне, това е в сила за този урегулиран поземлен имот. В тази експертиза цитирам решения на Съда, предишни решения в които се твърди, че безспорно е ясно, че това не е бил имот за озеленяване.

АДВ. Ц.: Моля Съда да извърши и установи представеното по делото от вещото лице и това което е представено на мен заключение дали е едно и също. Искам за протокола да отбележа, че в екземпляра, представен за мен, адв. Ц., в пликче с надпис адв. Ц., не се откриват - извадка не знам от къде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките са от Н. – СО и пише вярно с оригинала. Има и един документ от район „И.“.

АДВ. Ц.: Нямам ги тези документи, не са представени. Вещото лице каза, че е събрал доказателства, с тези доказателства аз не разполагам. Вещото лице каза, събрал съм доказателства.

СЪДЪТ: Това са материалите върху които вещото лице е работило.

АДВ. Ц.: Към експертизата към мен като страна, която е поставила въпроси, тези доказателства не са представени.

СЪДЪТ: Това са доказателства към експертизата, а не доказателства по делото, защото Съда не ги е приел като доказателства. Вещото лице няма право да представя доказателства.

АДВ. Ц.: Вещото лице досега събира доказателства и в първата и във втората експертиза и Съда ги приема.

СЪДЪТ: Приемам заключението, не приемам това което той представя.

АДВ. Ц.: Моля Съда да провери и установи, че към експертизата са приложени доказателства, за които вещото лице говореше, които не се съдържат в пликчето оформено от вещото лице с надпис за адв. Ц.. И които доказателства вещото лице по СТЕ, нито са му възлагани да събира нито по закон има право да събере.

СЪДЪТ, след като извърши съпоставка между двете пликчета, констатира, че в пликчето за Съда се съдържат: извадка от застроителния план на м. "И. - И., с лист към него от друга извадка от застроителния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да поясня.

АДВ. Ц.: Има още един лист и моля Съда да го докладва.

АДВ. Т.: Това е описано в текстовата част на експертизата.

СЪДЪТ: Приложен е още един лист на който е записано, че К. „С.“ ДИРЕКЦИЯ „ГЕНПЛАН“, които не се съдържат в пликчето на адв. Ц..

АДВ. Ц.: Мисля, че е озаглавено легенда или нещо такова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описал, легендата обяснява съдържанието на стария подробен устройствен план от 1989 г.

Представил съм документите в един екземпляр за Съда, не съм ги представил за страните.

АДВ. Ц.: Не отговаря на истината, че представената СТЕ за днешното с.з., съдържа опис на писмените доказателства, събрани от вещото лице.

СЪДЪТ: Да преминем на въпросите към вещото лице.

АДВ. Ц.: Искам да започна, тъй като вещото лице е казал кой е действащия подробен устройствен план. Искам да уточни чисто терминологично към 1999 г. когато е влязла в сила Заповед № РД-50-09486/1999 г. по действащия ПУП, какво е налице, парцел или имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата си експертиза още обяснявам, че има разлика в терминологията до 2001 г. и след 2001 г. Тогава, до 2001 г. се наричаше „парцел“ урегулирания поземлен имот и „имот“ се наричаше неурегулирания поземлен имот, сега терминологията е урегулиран поземлен имот и поземлен имот, това съм го обяснил подробно. Това което съм снимал е защото, аз не търся доказателства и не представям доказателства, а представям моята теза. Към 1999 г. това УПИ IV е било „парцел“, но след тази процедура, която е направена тогава е УПИ IV 1479.

АДВ. Ц.: Кога за първи път се появява този нов УПИ? Дали по силата на Заповед № РД-50-09486/1999 г. или по силата на частично изменение на регулационния план прието на 07.05.1998 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 1989 г. е бил поземлен имот, неурегулиран поземлен имот 1479 за парцелно застрояване, затова съм снимал легендата.

АДВ. Ц.: Тъй като по-горе уточнихте, какво е урегулиран и какво е неурегулиран парцелен имот, какво е парцел ли е или е поземлен имот 1474 и кога се появява за първи път, отговорете ми на въпроса пред Съда.

СЪДЪТ: Дали по плана от 1998 г. или със заповедта от 1999 г.

АДВ. Т.: Има 1989 г. и 1999 г., няма 1998 г.

АДВ. Ц.: Моля оставете вещото лице да отговори на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 1999 г. имота е парцел IV-1479 – нов.

АДВ. Ц.: Кое е вярно, искам да отговори на въпроса ми, кое е вярно, установеното по приетата по делото СТЕ от с.з. проведено на 16.03.2022 г. или това което твърди сега. Задавам въпроса си с една единствена цел. В отговора на въпрос 1 на 16.03.2022 г. вещото лице заявява – частично изменение на регулационния план от 07.05.1998 г. и сочи нов парцел IV-1474 за „ожс и гараж“. Да отговори кое е вярното, това което заяви току-що в зала, или това което е написал в СТЕ, приета безкритично на 16.03.2022 г.

СЪДЪТ: В момента заяви, че по плана от 1999 г е парцел.

АДВ. Ц.: А какво е от 07.05.1998 г.? Н. вещото лице да отговори, кое е вярно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото я има заповедта, отворете и вижте.

АДВ. Ц.: Нов IV 1474.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 1998 г. тогава е направено изменението на регулацията и тогава имота е станал парцел, а 1999 г. влиза в сила нов план, частичен квартално застроителен и силуетен план с който се одобрява и регулацията и квартално застроителния план. Квартално застроителен план не изменя параметрите на градоустройството, той прецизира застрояването.

АДВ. Ц.: С какво предназначение е бил имота към 07.05.1998 г. когато за първи път се появява като парцел в подробния устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С парцелно застрояване пише, за това съм снимал легендата, през 1998 г.

АДВ. Ц.: Къде го пише това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише го в плана от 1989 г., затова легендата съм я преснимал.

АДВ. Ц.: Значи ли тогава, че между плана, одобрен през 1989 г. и изменението от 07.05.1998 г. има административен акт по силата на който се появява този нов парцел, като казвам нов имам предвид 14.474.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да разбера какво иска да каже адв. Ц.. Не е задължително да се знае миналото, имаме действащ план.

АДВ. Т.: Колегата бърка процедурите. Има частично изменение, поява на ПУП.

АДВ. Ц.: Значи ли, че подробния устройствен план приет със Заповед № РД 50-09486/1999 г. е изменен на 07.05.1998 г., когато за първи път се появява парцел 14.474 и ако това е вярно, по силата на какъв административен или законов акт се е случило това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със Заповед № 114 се е случило.

АДВ. Ц.: Кое е административното дело, което вещото лице възпроизвежда, част от мотивите от съдебен акт АД № 871/2007 г. или АД № 2547/2000 г.? Вие възпроизвеждате мотиви от съдебния акт, кой е съдебния акт? Дело № 2547/2000 г. както сочите в първата си експертиза, или АД № 871/2007 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирам и двете дела.

АДВ. Т.: В предходно заседание установихме, че в едното дело е цитирано другото.

АДВ. Ц.: Кой е приложимия устройствен закон съответно към 2000 г. и към 2007 г., това са годините в които съдебните дела са приключили пред СГС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До 2001 г. действа Закона за териториално и селищно устройство и правилника за прилагането му, 2001 г. влиза в сила Закон за устройство на територията, който действа и към момента.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

АДВ. Ц.: Оспорвам както и в предходното с.з. СТЕ изготвена от арх. Б. П. - вещо лице назначен от Съда по делото. Мотивите ми затова са: и двете експертизи са манипулативни, доизготвени са единствено и само да обслужат законосъобразността на атакувания с жалбата акт. Вещото лице абсолютно недопустимо си е позволило да въвежда в настоящото съдебно дело мотиви от съдебни актове, които са постановени при друг материално-правен закон и да събира доказателства, което е недопустимо.

С оглед на изложеното до тук моля да не приемете СТЕ в днешното с.з. и да отхвърлите същата, като върнете представените от вещото лице писмени доказателства към СТЕ.

АДВ. М.: Подкрепям казаното от колегата. С оглед и изразеното становище от вещото лице, че той всъщност защитава становище, а не прави отговори на въпросите, считам че не следва да бъде приемано заключението на вещото лице. Аз считам, че е компрометирано и заключението по първоначалната експертиза и в тази връзка правя искане за повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси, които са поставени в първоначалната и в последващата поставени от адв. Ц. въпроси с оглед проверка компетентността и обективността на заключението. Вещото лице само заяви тук, че защитава тезата, тезата че заповедта която обжалваме, е перфектна и съобразена със всички нови изисквания на ЗУТ.

АДВ. Ц.: Нещо повече, определя кои е действащия план в различни периоди.

АДВ. М.: Считам, че е редно да извърши проверка на всички отговори, чрез назначаване на повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси.

АДВ. Ц.: Само още едно допълнение: и първоначалната и повторната СТЕ са груб и непохватен опит за сугестия на Съда. Нещо повече, на третия поставен от мен въпрос изобщо няма отговор, тъй като вещото лице приема, че това е история.

АДВ. Т.: Да се приеме експертизата. Само ще маркирам, искането за повторна експертиза трябва да бъде доказано, да бъдат намерени противоречия в твърденията на вещото лице, колегите не посочиха нито една причина. Да злоупотребяваш с думата „тезата“ е неприемливо в рамките на ГПК, в рамките на законността, правосъдието и всичко друго. Вещото лице много ясно посочи, че защитава своята теза, онази, която е изложил писмено, не бяха оспорени факти. Твърдението на колегата за сугестия на Съда, тъй като не приема отговора на трети въпрос, вещото лице каза много пъти - установено е, че това е определен имот, който е с определено застрояване и не е част от зелената система, не е част от съществуващата градинка. Така че отговора на този въпрос е даден многократно и в рамките на настоящото с.з. и в рамките на предходното с.з. Освен това оспорвам експертиза, защото искам да я оспорвам, без да се сочат причини в ГПК няма такова нещо. Моля да не се допуска повторна СТЕ, това е опит за забавяне на производството и изразяване на търпимост.

АДВ. М.: Право е да се иска повторна експертиза, на Съда е задължение да установи обективната истина. Не може изцяло след като има възникнали въпроси, да се приема априори, че не следва да бъде проверено заключението на вещото лице, и то не проверено, а друго вещо лице да даде отговор на същите въпроси.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На това с.з. изобщо не беше доказано, има ли

УПИ VII или го няма. Аз съм написал, че липсва и УПИ II, които в този квартал липсват две три неща, има решение на СОС, което цитирам. Аз защитавам моята теза. Аз отговорих и на въпросите на адв. Ц.. Аз не мога да отговоря еднозначно, това правилно ли е или не. Не искам да доказвам на никой нищо, отговорих на въпросите на адв. Ц., но той пак не е доволен.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице по изготвената допълнителна експертиза. Вещото лице е работило и е отговорила на поставените въпроси, съобразно квалификацията и своите знания, затова заключението му следва да бъде прието и следва да му бъде изплатен депозит, съобразно представената справка-декларация в размер на 284 лева, която Съдът не намира основание да намали. В тази връзка на оспорващите по поисканите поставени допълнителни задачи, следва да бъде указано да внесат още 84 лева за експертизата.

Доколкото оспорващите не са доволни от отговорите на въпросите на вещото лице и с оглед разпоредбата на чл. 201 ГПК, която казва кога може да бъде назначена повторна експертиза, а именно, когато възникне съмнение за правилност, каквото несъмнено е налице в оспорващите, СЪДЪТ счита, че следва да бъде назначена повторна експертиза. Що се отнася до приложените към заключението доказателства, Съдът намира, че същите представляват материалите, върху които вещото лице е изградило тезата си и е отговорило на поставените въпроси. Вещите лица не представят по делото доказателства, Съдът когато приема заключението, не приема като доказателства материалите, върху които е работило вещото лице. Освен това същото не е длъжно да ги представя към заключението си.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице арх. Б. Х. П..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 284 лева, съобразно представената справка-декларация.

На същото се издаде РКО за сумата от 200.00 лева.

**УКАЗВА** на оспорващите, които са поставили допълнителните задачи да внесат още 84 лева за отговор на допълнителните задачи, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за внесената сума.

**НАЗНАЧАВА** повторна Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на същите въпроси на които е отговорило вещото лице Б. Х. П..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 800 лева, вносим от всички оспорващи в 7-дневен срок от днес.

Конкретното вещо лице ще бъде определено допълнително в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 05.10.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: