

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8007** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. С., ГРАЖДАНКА НА РЕПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Б.-Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. БАКУ, АЗЕРБАЙДЖАН – редовно призован, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.-Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. М. С., гражданка на Република Азербайджан чрез

адвокат Д. Б. срещу отказ № В. от 12.07.2023 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на завеждащ Консулската служба при посолството на Република България в [населено място], Азербайджан.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК. Произнесъл се е и по направените доказателствени искания.

АДВ. Б.-Б.: Не съм запозната с административната преписка, но да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 21.09.2023 г., с което е предоставена информация, относно процедурата по извършената съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза тип „D“, подадено от Д. М. С. (J. S.), гражданка на Република Азербайджан е положителна и е осъществена от Териториална дирекция „Национална сигурност“ – Б..

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, при ОДМВР – Б., постъпило на 28.09.2023 г., с което е представена информация и обобщено становище по повод извършени съгласувателни процедури, осъществени във връзка с подаденото заявление за издаване на виза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с двете писма.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознахме се с тези документи. Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА документите, представени от трети, неучастващи в делото лица, а именно от ДАНС от 21.09.2023 г. и от Дирекция „Миграция“ от 28.09.2023 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“, постъпило на 17.10.2023 г., установяващо датата на влизане и излизане на жалбоподателката на територията на страната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА изпратеното писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“ от 17.10.2023 г. като доказателство по делото.

АДВ. Б.-Б.: Представям копие от паспорта на доверителката ми и копие от издадената краткосрочна виза, с която доверителката ми е влязла на територията на страната на

21.09.2023 г., както и акт за собственост на брата на съпруга ѝ, във връзка с доводите в жалбата за адреса на пребиваване.

ЮРК. 3.: Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените заверени копия от документи като доказателства по делото, а именно паспорта и копието от визата.

АДВ. Б.-Б.: В определението за насрочване на делото са дадени указания да се посочи дали има нарушения на ЕКПЧ. Макар и да не сме направили изрично изявление в тази връзка – такава правя в момента от името на доверителката ми и считам, че е нарушена разпоредбата на чл. 8 от Конвенцията, нарушено е правото на личен и семеен живот на доверителката ми. Твърдения в тази посока се откриват и в обстоятелствената част на жалбата ни. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. 3.: Оспорвам жалбата, както е предявена. Считам, че жалбата е недопустима, въпреки направеното изявление, тъй като не се сочи къде пребивава семейството и по какъв начин е нарушено правото на семеен живот. Ако сметете, че все пак е допустима, моля да ми бъде дадена възможност да направя доказателствени искания относно тези обстоятелства, а именно да се установи пребиваване на семейството на жалбоподателката за периода от сключване на брака до момента, както и непосредствено преди това, за честотата на посещение и виждане на семейството, за да може да се направят изводи относно действителността на брака.

СЪДЪТ по така направените уточнения от юрк. 3. намира следното:

Намира жалбата за допустима, предвид на обстоятелството, че разпоредбата на чл. 10а, ал. 4 от ЗЧРБ не изисква излагането на подробни мотиви във връзка с твърдението за нарушено право, гарантирано от ЕКПЧ.

По отношение на искането за събиране на допълнителни доказателства съдът намира, че по делото са налични достатъчно писмени доказателства, от които може да се направи извод за законосъобразност или незаконосъобразност на оспорения акт, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ така направеното искане, което дори не е конкретизирано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.-Б.: Моля да постановите съдебен акт, с който по жалба от доверителката ми отмените отказа на посолството на Република България в Баку за издаване на виза за пребиваване на доверителя ми. Единственият мотив на административния орган, за да откаже издаване на виза „D“ е недоказана – цел на пребиваването. Приложените към заявлението документи, установяват наличие на граждански брак и данни за

местопребиваване на територията на нашата страна и считам, че към датата на постановяването му не са налице пречки по смисъла на ЗЧРБ, на каквито се позовава посолството. Моля да присъдите на доверителката ми разноски, съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата на Д. С. и да оставите в сила постановления отказ за издаване на виза. Същият като административен акт е постановен от компетентно лице в рамките на неговите правомощия и при издаването му са спазени всички правила, относно форма и процесуалноправни и материалноправните разпоредби по издаването му. От събраните по делото доказателства и най-вече от тези на съгласуващите органи ясно е видно, че целта на посещението и условията за него не са доказани и не са изпълнени изискванията на закона относно пребиваването. Преди всичко за неустановения адрес, никой не оспорва собствеността на адреса, но не се доказва по безспорен начин, че там ще пребивава семейството, заедно с още девет чужденци и предвид честотата на посещенията се поражда и съмнение, относно действителността на направените изявления от лицето, че не се касае за заобикаляне на правилата за пребиваване и злоупотреба с тях. Моля да ми се предостави възможност да представя подробни писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: