

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12265** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРУПА ТЕХНОЛОГИЯ НА МЕТАЛИТЕ (ГТМ) А. Б. Х. АД , редовно призован, се представлява от адв. Б., Свищовска адвокатска колегия, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН П., редовно призован се представлява от юриск. Х. с пълномощно по делото СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪЩОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт - обжалваното решение ПВ2-00220/22.05.2019 г. за отказ от продължаване срока на разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води, за експлоатация.

адв. Б.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Водим двама свидетели, за които поисках допускането им в жалбата, за подкрепа на фактите, от които черпим възражение по повод обжалваното решение – съгласно дадените ни съдебни указания.

юриск. Х.: Оспорвам жалбата, не соча доказателства и искания. Свидетелски показани биха били неотнормирани, но след като са пред съдебна зала, не възразявам да се

разпитат. Възразявам искането за съдебно-техническа експертиза, считам че същата ще даде заключение към момента на изготвянето ѝ от експерта.

адв. Б.: Поддържам искането, ситуацията за периода на действие на разрешителното е една и съща, през всички години на действие на разрешителното. Моля свидетелите да се разпитат преди представяне на заключението по съдебно-техническата експертиза.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

НАМИРА исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели и допускане на съдебно-техническа експертиза за допустими, обосновани и основателни, и следва да ги уважи.

В тази връзка, за установяване на сочените в жалбата факти и обстоятелства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на водените свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля, който се въведе:

Т. Н. Т., 71 г., неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Б.): Постъпих в холдинга през 2014 г., оттогава познавам много добре обекта хижа „Рудничар“. Работя като „Инвеститорски контрол“ и понастоящем и като такъв участвам в изготвянето на всички документи, свързани с експлоатацията ѝ, вкл. разрешителни за зауствания на отпадъчни води. Знаех за разрешително, издадено през 2013 г., преди да постъпя на работа, със срок на действие до 2019 г., затова през месец декември 2018 г. направих заявление (6 месеца преди определения срок за подаването му) до Б. дирекция. Там ежегодно се заплаща такса „заустване“ с платежно нареждане и се подава декларация № 194б, в която се сочи и годишен максимален обем, въз основа на който се заплаща таксата, в случая 7120 кубика. През пречиствателното съоръжение, отпадъчни води не преминават, има монтирано водомерно съоръжение от 2012г. и то сочи, показанията са 1 кубик. Тези измервателни уреди са за компетентните органи (РИОСВ и Басейновата дирекция), за да са информирани, че отпадъчните води (на хижата), те се вливат в дере-отток за отпадъчните води на хижата. Писахме ежегодно писма, че хижа „Рудничар“ не работи, че пречиствателното съоръжение не работи, тя е необитаема, защото няма удостоверение за въвеждане в експлоатация, въпреки че хижата е с Акт № 15, обектът е в строителство, шест години подготвихме сервитут-документите за външно ел. хранване от трафопоста, който е собственост на ГТМ Холдинга. Хижата има електромер, който подава/хранва пречиствателното съоръжение, помпените

съоръжения, преливници и т.н. Това пречиствателно съоръжение не работи. Спомням си и допълвам, че управителят на регионалната инспекция учреди 4-членна комисия със заповед за проверка, след като започнахме преписката, тази комисия написа, че фактически отпадъчни води не преминават през пречиствателното съоръжение, това е от юли 2019 г. Съществуват пункт 1 и 2 (за собствен мониторинг вход –изход на отпадъчните води) и заустване 1 за дерето на отпадъчните пречиствателни води, те са поставени на определените от басейнова дирекция места, достъпът не е ограничен.

Страните: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля, който се въведе:

К. Б. Д., 70 г., неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните, не представлява дружеството, мажоритарен акционер и собственик на дружеството, член на съвета на директорите.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Б.): За да внесем документите за реконструкция и ремонт на хижа „Рудничар“, подадохме и ни се издаде разрешително от Б. дирекция, но заедно с това разрешение трябваше да подаваме анализ, спесификации какво излиза от хижа „Рудничар“, не можем да пуснем обекта си вече пет години, той не функционира. От 2013 г. има измервателни устройства, оттогава трябваше да започне да функционира, имаме проблеми и с фирмата, (която построи пречиствателната станция, искаха и те да си правят частни проби), затова и ние не сме правили проби, подавали сме отчети, плащали сме максималния размер (съгласно капацитета на пречиствателната станция) на водите, които хипотетично бихме могли да пуснем в дерето. За периода 2013-2019 г.вкл., нито Б. дирекция, нито РИОСВ са имали някакви претенции към нас, вкл. и чрез проверки, въпреки че са длъжни на всеки шест месеца, а те не ни отговаряха и на писмата. Имаме пунктове за собствен мониторинг, но промяна няма - пречиствателната станция е чисто нова, има пломби със стойности „нула едно“, защото не се ползва, защото не функционира от 2013-2019г., всеки може да дойде и да види.

Св. (на въпроси на юриск.- Х.): Защо сме заплащали на максимума, а не на базата на водомерите – така работим с всички организации, с Ч. и т. н., става въпрос за тридесет /четиридесет лева годишно, което е нищо, а сме платили четири милиона за почивната станция, която не можем да въведем в експлоатация от години. Нямахме никаква комуникация с Б. дирекция, не ни отговаряха през годините.

Страните: Нямаме въпроси.

Юриск. Х.: Уведомявали сме дружественото, има писма по преписката и по делото.

Адв. Б.: Моля делото да се окомплектова със заключение на ВЛ със специалност „хидроинженер“.

Съдът като намира искането за съдебно-техническа експертиза, за допустимо и основателно

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ с вещо лице хидроинженер , което след като се запознае с доказателства по делото, извърши оглед на място на обекта хижа „Рудничар“ (ПП В.), и извърши справки, където е необходимо, да даде заключение на поставените въпроси от жалбоподателя, на лист 10 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от жалбоподателя по делото в 7-дневен срок от днес в

размер на 400,00 лева за възнаграждение на вещото лице.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 14.04.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: