

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КИМПЕКС 07“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ К. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Д. С. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К. – За кое лице конкретно сте имали съмнение, че подписът е бил прекратен, каква функция има това лице и за кой документ се отнася?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Направих проверка в „Информационно обслужване“ и там получих официален отговор по този въпрос, че става дума за електронния подпис на Т. И. Б., който е валиден от 14.09.2021 г. до 14.09.2022 г., но е прекратен предсрочно на 05.04.2022 г. в 10.24 часа. Номерът на подписа е 7516911322138040119. Това лице Б. е подписал един документ – Ревизионен доклад на 28.03.2022 година, един месец преди да му бъде прекратен подписът. Ревизионният акт е издаден на 04.08.2022 година и е подписан от В. И. и Р. Б., а Ревизионният акт не е подписан от Т. Б..

АДВОКАТ К. – Каква е ролята на времевия печат, който сте посочили при отговора на въпрос 2, страница 42 от заключението и защо в едни документи няма времеви печат, както сте посочили, а в други има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Системата ИС „Контрол“ на НАП през годините претърпя много промени и в началото, когато се използваше, подписването на документите ставаше по един начин, след което се промени и през 2022 година може би месец март, НАП започнаха освен електронен подпис във всеки документ да заверяват допълнително с времеви печат, така наречения TimeStamp. Особеността на този времеви печат е, че удостоверява времето на полагане на електронен подпис с външен сървър на издателя на подписите, в случая „Информационно обслужване“. Тоест, вече времето на полагане на подпис не се взема от локалната станция на издаващия документ и от сървъра на НАП, а това време се проверява допълнително и се презаверява от сървъра на доставчика на удостоверителни услуги, който е „Информационно обслужване“. По този начин времето вече е сигурно, че е това. Някои документи нямат времеви печат, защото към момента на издаване на тези документи ИС „Контрол“ все още не е имала тази функция да полага допълнително времеви печат на всеки документ и времето на подписване на всеки документ се взема от локалната станция на подписващия, която прави връзка с TimeServer, инсталиран в НАП.

АДВОКАТ К. – На тези документи при отговора на въпроса на страница 42 от заключението установява ли се времето на тяхното подписване чрез TimeStamp?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – На тези документи, които не са удостоверени с TimeStamp, съм посочила датата на подписване такава, каквато е в документа и тази дата е присвоена от датата на локалната станция на подписващия документа.

АДВОКАТ К. – Външната станция установява ли конкретна дата, час и секунда на подписване на документите, за които сте посочили, че няма TimeStamp?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Искате да попитате за локалната станция?

АДВОКАТ К. – Да, уточнявам за локалната станция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Локалната станция на всеки един работещ служител в НАП показва дата, време и час, които автоматично се ъпдейтват от централния сървър, който е вътрешен в НАП и служителите в тази организация НАП нямат права да променят времето и часа на своите локални станции и изводът е, че това време е присвоено от времевия сървър, инсталиран в НАП. Обяснила съм го на първите 10 страници от експертизата в Констативно-съобразителната част.

АДВОКАТ К. – В удостоверенията за електронен подпис обичайно ли е да се вписва ЕГН на издателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Когато става въпрос за физическо лице сме свикнали да се вижда ЕГН на автора на подписа или така наречения титуляр, защото по българското и европейското законодателство титуляр са две различни неща. В Регламент № 910/2014 г. никъде изрично не е упоменато, че е необходимо да има ЕГН на титуляра на подписа и в тази връзка е обичайно за физическите лица да има ЕГН, но когато става въпрос за държавни институции, обичайно е на служителите да не се вписва ЕГН, тъй като те са служители, а не физическо лице. Вписан е ЕИК на дружеството, в случая НАП, вписано е името на служителя, вписан и имейлът на служителя, който няма как да се дублира с имейла на някой друг, защото в тази организация имейлите са само в този домейн.

АДВОКАТ К. – Може ли да обясните защо няма изобщо отговор на въпрос № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Защото вещото лице няма как да установи когато са издавани подписите на служителите на НАП и как точно това се е случило, дали всеки служител в НАП е отишъл лично в „Информационно обслужване“, подписал е на гише документите и т.н. или централизирано някой в НАП поръчва подписите, след което се предоставят на 10 служители, едновременно Директорът на Дирекцията ги раздава. Аз няма как да знам това и няма как да го проверя, няма как да го установя и затова съм посочила, че не съм разследващ орган.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Всичко казано до тук променя ли отговора ви на въпрос № 2, даден на страница 41 долу?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не променя отговора.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Мисля, че съм представила Справка, която възлиза на стойност 520 евро и мисля, че е по делото. Това е сумата на окончателното ми възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 153,39 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 520 евро.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 366,61 евро.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 02.02.2026 г. писмени доказателства, оформени в 1 бр. папка-приложение.

АДВОКАТ К. – Искан да направя едно възражение. На база на извършената експертиза правя възражение за нищожност на документите, които не са снабдени с времеви печат и твърдя, че Ревизионният е нищожен. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да провъзгласите нищожността на издадения процесен ревизионен акт, алтернативно неговата незаконосъобразност и неоснователност. Категорично всички доказателства потвърждават това, което твърдим изначално в първичната жалба, което е достатъчно за отмяна на ревизионния акт. Моля да ни присъдите деловодни разноси, за които представям Списък на разноските и Договор за правна защита и съдействие, от които връчих препис на юрисконсулт Г.. Не желая срок за писмени бележки

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и възражението за нищожност. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: