

РЕШЕНИЕ

№ 19445

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3108** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Юрисконсулт – пълномощник на изпълнителния директор на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е оспорил частта от РЕШЕНИЕ № 526/10.02.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 129 -^{ти} състав, постановено по НАХД № 15682/2024 г., потвърждаваща издаденото от заместник – кмет на Столична община **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № СО-ОД-Ю-24-25КС-704/08.10.2024 г. Със съдебното решение наказателното постановление е: отменено НП в частта, относно наложената на дружеството - касатор имуществена санкция от 4 000 лева за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община; потвърдено и изменено в санкционната част, относно имуществената санкция, в размер на 50 000 лева, за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 12 от същата наредба, като санкцията е определена на 5 000 лева.

Касаторът не се явява в съдебно заседание. С касационната жалба въззивното съдебно решение се оспорва на всички касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1, вр. ал. 2 и ал. 3 НПК, като са положени усилия за обосноваване на тези основания.

Ответникът, представляван от юрисконсулт с писмен отговор и в съдебно заседание: оспорва касационната жалба, като неоснователна; претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд, след обективно и всестранно изследване на фактите и обстоятелствата, релевантни за случая е проверил отразените в процесните АУАН и НП данни, и защитните твърдения на оспорващото дружество, приемайки за установено и доказано, че: на 13.05.2024 г., около 14:30 ч. свидетелят В. Е. К. и актосъставителят Х. М. М. - служители на Столичен инспекторат извършили проверка в [населено място], Район „В.“, [улица], в участъка между [улица]и [улица], на строителен обект: „Изграждане на канализационна мрежа на кв. Д.“ и установили, че строителните дейности (изкоп и извозване на земни маси), се извършват без ограда, като по улицата и тротоара са били натрупани и разпилени строителни материали и земни маси; изготвен е констативен протокол № КП-24- 0016292/13.05.2024 г. и фото-снимки; съставен е АУАН, в който нарушенията са описани като: „извършва строителна дейност без плътна ограда и натрупва и разпилява земни маси и строителни материали извън границите на строителната площадка“, и са квалифицирани по чл.29а, ал.1, т.1 и т.12 от НОДТСО. Каза се по – горе, че НП е отменено в частта, относно наложената на дружеството - касатор имуществена санкция от 4 000 лева за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 1 от Наредбата и е оставено в сила в частта, относно санкцията по чл. 29а, ал. 1, т. 12 – „извършване на строителни дейности без плътна ограда“, като санкцията е намалена от 50 000 лева, на 5 000 лева.

Касационната жалба е неоснователна. Не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК.

За да приеме, че извършването на вмененото с НП нарушение на разпоредбата на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от НОДТСО се доказва по несъмнен начин Съдът: е кредитирал

показанията на свидетеля В. Е. К., който е участвал в извършването на проверката, приемайки, че те кореспондират с писмените доказателства, включително и наличните фотоснимки, приложени към протокола; приел че, от страна на оспорващото дружество не са противопоставени доказателства, които да дискредитират показанията на свидетеля. Касационният съд споделя тези мотиви изцяло.

Относно възражението на санкционираното дружество, че не то е работило на обекта, въззивният съд е изложил мотиви, които също се споделят от касационната съдебна инстанция. Според договора за възлагане на обществена поръчка на процесния обект, Столична община е възложила дейностите на изпълнителите „Трейс Груп Холд“ АД и „Булстрой Монтажи“ ЕООД, като съдружници в Дружество по ЗЗД „Д. 2021“, следователно и двете дружества се явяват изпълнители, с оглед на което отговорността по отношение спазването на всички нормативни изисквания за работа на този обект е солидарна и е без значение, какви са конкретните договорености между отделните изпълнители.

Въззивният съд е изложил подробни и ясни мотиви в подкрепа на извода за материална и процесуална законосъобразност на НП, вкл. относно всички, изложени и в касационната жалба

възражения. Касационният съд споделя и тези мотиви, като не намира причина да ги преповтаря, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. Споделят се изцяло и мотивите на въззивният съд, касаещи валидността на Наредба за организация на движението на територията на Столична община, макар районният съд да не е бил задължен, с оглед чл. 17, ал. 2, изр. първо ГПК да се произнася инцидентно по възражение за валидността на подзаконов нормативен акт (см. чл. 75 АПК), какъвто е Наредба за организация на движението на територията на Столична община. Неподписването на констативния протокол (л. 15 от делото на СРС) от страна на „Трейс груп Холд“ АД не представлява съществено нарушение, понеже не е пречило правото на дружеството да организира и проведе защитата си. Мотивите на въззивния съд не са „бланкетни“ и не са противоречиви, както счита касаторът. Мотивите са логически обосновани и непротиворечиви, като се основават на обсъждане на фактическите обстоятелства и на конкретни доводи. Установените и неоспорени факти обосновават извод, че административното нарушение, по смисъла на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от НОДТСО е квалифицирано правилно, с оглед на което и мотивите на въззивния съд в тази връзка не сочат на неправилно прилагане от Съда на „материалния закон“. Касационният довод за явна несправедливост на определената от Съда санкция, в размер на 5 000 лева, вместо тази, наложена с НП (50 000 лева) също е неоснователен. Санкционната норма на чл. 138 от НОДТСО е част от Глава Пета, Раздел I „Общи положения“, а тази на чл. 154а, ал. 2, вр. чл. 29а, т. 12 е специална.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА оспорената част от РЕШЕНИЕ № 526/10.02.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 129^{-ти} състав, по НАХД № 15682/2024 г., за потвърждаване и изменение на санкционната част, на издаденото от заместник – кмет на Столична община НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № СО-ОД-Ю-24-25КС-704/08.10.2024 г. В ЧАСТТА, относно наложената имуществена санкция, в размер на 5 000 лева, за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община.

ОСЪЖДА ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД –[ЕИК] да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: